臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度易字第962號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 羅文賢

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第689號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

甲○○犯施用第一級毒品罪，累犯，處有期徒刑拾月。

事 實

甲○○知悉海洛因為毒品危害防制條例所規範之第一級毒品，依法均不得持有及施用，竟仍基於施用第一級毒品之犯意，於民國112年10月30日12時35分起回溯96小時內某時，在其位於屏東縣○○市○○路0號6樓之1住處內，以針筒注射方式施用海洛因。嗣於112年10月30日12時35分許，因另案通緝為警緝獲，甲○○即在警方產生具體懷疑前向警方供承前開施用毒品情節，自首而接受裁判。

理 由

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

(一)、前揭事實，業據被告甲○○於警詢、偵詢及本院審理時均坦承不諱（見警卷第3至7頁，毒偵卷第55至56頁，本院卷第95頁），又警方於112年10月30日12時35分許採取之被告尿液檢體，經正修科技大學超微量研究科技中心檢驗，其結果判定被告前揭尿液檢體呈可待因、嗎啡陽性反應等節，有高雄市政府警察局小港分局毒品嫌疑人尿液代碼與姓名對照表（見警卷第13頁）、正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告（見警卷第9頁）存卷可證。

01 (二)、施用海洛因之主要代謝物為原態嗎啡及其共軛物，又由於海
02 洛因中常含有六-乙醯可待因雜質成分，該成分可代謝成可
03 待因或其共軛物，故於施用海洛因後可於施用者之尿液檢體
04 中檢出嗎啡及可待因成分，致該尿液檢體呈嗎啡及可待因陽
05 性反應。另一般可於尿液中檢出前開成分之最長時間為施用
06 海洛因後2至4天等節，業經衛生福利部食品藥物管理署以91
07 年10月3日管檢字第110436號函、93年12月2日管檢字第0930
08 011566號函示明確。準此，施用海洛因者，至久於施用後4
09 天內，仍可在其尿液檢體中檢出嗎啡、可待因成分，應無疑
10 義。綜上各節，堪認於被告接受尿液採驗之時點即112年10
11 月30日12時35分起回溯4日即96小時內某時，在其位於屏東
12 縣○○市○○○路0號6樓之1住處內，以針筒注射方式施用
13 海洛因。從而，本案事證明確，被告犯行堪可認定，應依法
14 論科。

15 二、論罪科刑

16 (一)、被告前因施用毒品案件，先經本院裁定觀察、勒戒，並於11
17 0年3月11日因認有繼續施用毒品之傾向，經本院以110年度
18 毒聲字第220號裁定令入戒治所強制戒治，嗣經被告向臺灣
19 高等法院高雄分院提起抗告，且此期間「有無繼續施用毒品
20 傾向評估標準」亦經修正，高雄高分院則以110年度毒抗字
21 第111號裁定撤銷上開裁定並駁回檢察官聲請強制戒治確
22 定，被告遂經高雄戒治所於110年4月16日釋放出所等節，參
23 之臺灣高等法院被告前案紀錄表（見本院卷第30、37頁）即
24 明。是被告於110年3月11日觀察、勒戒執行完畢嗣經釋放後
25 3年內之112年10月30日12時35分起回溯96小時內某時再犯本
26 案施用毒品案件，自應依法追訴處罰。

27 (二)、海洛因係毒品危害防制條例所規範之第一級毒品，不得持
28 有、施用。經查，被告前有違反毒品危害防制條例案件之前
29 科乙節，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可憑（見本院卷第
30 13至38頁），當知悉不得持有、施用上述毒品。是核被告所
31 為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第一級毒品

01 罪。又被告持有第一級毒品之低度行為，應為施用之高度行
02 為所吸收，不另論罪。

03 (三)、被告前因違反毒品危害防制條例案件，經本院判處有期徒刑
04 10月確定，嗣與其另案竊盜案件經臺灣高等法院高雄分院以
05 109年度聲字第1052號裁定，定應執行有期徒刑1年3月確
06 定，入監執行後，於110年9月2日假釋出監，嗣於同年10月2
07 日假釋期滿未經撤銷其假釋，視為執行完畢等情，有臺灣高
08 等法院被告前案紀錄表（見本院卷第27至29頁）在卷可稽，
09 是被告受有期徒刑之執行完畢後，5年以內故意再犯本案有
10 期徒刑以上之罪，為累犯。本院審酌被告本案所犯為故意犯
11 罪，復與前開構成累犯之違反毒品危害防制條例案件前科所
12 犯罪質相同，已徵被告對於刑罰之反應力顯然薄弱，且具有
13 特別惡性，復核無司法院釋字第775號解釋所稱加重最低本
14 刑不符罪刑相當原則、比例原則之情形，應依刑法第47條第
15 1項規定，加重其刑。

16 (四)、被告自行主動坦承其前開施用毒品情節等情，有查獲施用毒
17 品案件報告表（見本院卷第52頁）可憑，堪認被告係在警方
18 產生具體懷疑前，自動向警方供承本案施用毒品犯行，並表
19 明願受裁判之意思。是以，被告於具有偵查犯罪職權之公務
20 員尚未察覺本案犯行前自首，且酌被告尚知悔悟、未逃避而
21 接受本院裁判，爰依刑法第62條前段規定減輕其刑。又被告
22 本案所犯有前述加重、減輕之事由，爰依刑法第71條第1項
23 規定，先加後減之。

24 (五)、爰以被告之責任為基礎，審酌被告所為雖足以戕害其個人身
25 心，然未害及他人，其犯行所生損害非鉅；又被告前有違反
26 毒品危害防制條例、竊盜、妨害自由等案件前科等情（前開
27 構成累犯部分，不予重複評價），有臺灣高等法院被告前案
28 紀錄表為據（見本院卷第13至38頁），難認素行良好；惟考
29 量被告犯後於偵查及本院審理中均坦承犯行，尚能正視所
30 犯，兼衡被告自陳其專科肄業之智識程度，收入不固定，且
31 需負擔母親及1名未成年子女生活費用等語之家庭、經濟生

01 活等一切情狀（見本院卷第96頁），就被告前開所犯，量處
02 如主文所示之刑。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
04 段，判決如主文。

05 本案經檢察官吳文書提起公訴，檢察官施怡安到庭執行職務。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

07 刑事第五庭 法 官 張雅喻

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
10 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
11 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
12 逕送上級法院」。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

14 書記官 盧姝伶

15 附錄本案論罪科刑法條全文

16 **【毒品危害防制條例第10條】**

17 施用第一級毒品者，處六月以上五年以下有期徒刑。

18 施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。