臺灣屏東地方法院刑事裁定

113年度毒聲字第351號

聲請人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被告 潘柏青

上列被告因違反毒品危害防制條例案件（113年度毒偵字第1320號），經檢察官聲請送觀察、勒戒（113年度聲觀字第307號），本院裁定如下：

主 文

甲○○施用第二級毒品，應送勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

- 一、聲請意旨如附件檢察官聲請書之記載。
- 二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，或少年法院（地方法院少年法庭）應先裁定，令被告或少年入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月；依第2項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年後再犯第10條之罪者，適用本條前2項之規定，毒品危害防制條例第20條第1項、第3項分別定有明文。
- 三、被告甲○○固坦承臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢署）觀護人所採驗之尿液，係其親自排放、封緘，然矢口否認曾於聲請意旨所述之時、地，有何施用第二級毒品甲基安非他命之犯行，辯稱：我沒有施用毒品，不知道為何會陽性反應，我有在超市買感冒糖漿喝云云。惟查：
 - (一)被告於民國113年7月4日9時58分許為屏東地檢署觀護人採集之尿液，經送欣生生物科技股份有限公司，先依酵素免疫分析法初篩檢驗，再以氣相／液相層析質譜儀法確認檢驗，檢出安非他命濃度為173ng/mL、甲基安非他命濃度為655ng/mL，確呈安非他命陰性、甲基安非他命陽性反應乙節，有欣生生物科技股份有限公司濫用藥物尿液檢驗報告（報告編

01 號：00000000) 、臺灣屏東地方檢察署施用毒品犯尿液檢體
02 監管紀錄表(尿液檢體編號：000000000)等件在卷可憑，
03 此部分之事實，首堪認定。

04 (二)被告雖以前詞置辯，惟依毒品檢驗學上之常規，尿液中含毒
05 品成分反應所使用之檢驗方法，對於受檢驗者是否確有施用
06 毒品行為之判斷，在檢驗學常規上恆有絕對之影響，其以酵
07 素免疫分析或薄層定性分析等方式為初步篩檢者，因具有相
08 當程度偽陽性之可能，如另以氣(液)相層析串聯式質譜分
09 析等較具公信力之儀器為交叉確認，因出現偽陽性反應之機
10 率極低，核足據為對涉嫌人不利之認定，此為邇來我國實務
11 所肯認。又毒品施用後於尿液、血液中可檢出之最大時限，
12 與施用劑量、施用頻率、施用方式、施用者飲水量之多寡、
13 個人體質、代謝情況、檢體收集時間點及所用檢測方法之靈
14 敏度等因素有關，因個案而異；一般於尿液中可檢出之最大
15 時限，古柯鹼為施用後1至4天、海洛因為2至4天、嗎啡為2
16 至4天、大麻為1至10天、安非他命為1至4天、甲基安非他命
17 為1至5天、MDMA為1至4天、MDA為1至4天、Ketamine為2至4
18 天；且依常理判斷，一般吸入二手菸或蒸氣、粉末之影響程
19 度，與空間大小、密閉性、吸入之濃度多寡及吸入時間長短
20 等因素有關，又縱然吸食二手煙或蒸氣、粉末之尿液可檢出
21 毒品反應，其濃度亦應遠低於施用者等情，業經行政院衛生
22 署管制藥品管理局(現改制為衛生福利部食品藥物管理署)
23 92年7月23日管檢字第0920005609號函、93年7月30日管檢字
24 第0930007004號函分別釋明在案，且係本院執行職務所知悉
25 之事項。是本件被告為屏東地檢署觀護人採集之尿液，依前
26 揭報告所示初篩檢驗及確認檢驗過程，已可排除偽陽性反應
27 之可能，況被告上開尿液檢驗結果，檢出安非他命濃度為17
28 3ng/mL、甲基安非他命濃度為655ng/mL，已逾液相、氣相串
29 聯質譜儀法確認檢驗之閾值濃度(甲基安非他命500ng/mL且
30 安非他命100ng/mL)，況安非他命、甲基安非他命均為國內
31 禁用之第二級毒品，經行政院衛生署核准之感冒藥劑，均不

01 含安非他命、甲基安非他命等情，亦有上開藥品管理局92年
02 7月15日管檢字第0920005494號函示明確，足認被告確有於
03 上開採尿時起回溯120小時內之某時許，施用第二級毒品甲
04 基安非他命之犯行無訛，被告前揭所辯，乃事後卸責之詞，
05 尚難採信。綜上，本件事證明確，被告施用第二級毒品犯
06 行，堪以認定。

07 (三)又被告前因施用毒品案件，經法院裁定送觀察、勒戒後，因
08 認無繼續施用毒品之傾向，於民國103年3月6日釋放出所，
09 經臺灣屏東地方檢察署檢察官以102年度毒偵字第1453號為
10 不起訴處分確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷
11 可稽。被告於前開觀察、勒戒執行完畢釋放後，3年後再犯
12 本件施用第二級毒品甲基安非他命之犯行，依法應再次令入
13 勒戒處所觀察、勒戒。另檢察官審酌被告堅詞否認本案犯
14 行，顯無面對自身仍有毒癮需戒除毒品之毅力及決心，難期
15 被告能配合完成完整戒癮治療療程，認為不宜對被告為附命
16 完成戒癮治療之緩起訴處分；本院衡酌被告經歷前次觀察、
17 勒戒處分後，仍再多次為施用第二級毒品犯行，經法院論罪
18 科刑確定，並執行完畢，仍復為本件施用甲基安非他命之行
19 為，並展現否認而企圖規避之態度，彰顯戒癮治療之方式對
20 被告已難生禁絕再犯之成效，故檢察官向本院聲請裁定令被
21 告入勒戒處所觀察、勒戒，應屬檢察官行使裁量權之範疇，
22 此項裁量並無違反比例原則，亦無明顯裁量怠惰或恣意濫用
23 裁量之情事。從而，檢察官依毒品危害防制條例第20條第1
24 項、第3項之規定，聲請裁定將被告送勒戒處所觀察、勒
25 戒，洵屬有據，應予准許。

26 四、依毒品危害防制條例第20條第1項、第3項規定，裁定如主
27 文。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
29 刑事第七庭 法官 楊青豫

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
02 書記官 張明聖