臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1542號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 陳紫盈

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第13831號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（本院原案號：112年度易字第556號），裁定改依簡易判決處刑如下：

主 文

陳紫盈幫助犯詐欺取財罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣參佰元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本院認定被告陳紫盈之犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一倒數第2行「，隨遭提領一空」應予刪除，及證據清單應增列「被告於本院審理程序之自白」「手機門號0000000000號、0000000000號（下合稱本案2組手機門號）之使用者資料」、「被告之LINE通訊軟體對話紀錄擷圖」為證據外，餘均與附件起訴書之記載相同，茲引用之。

二、應適用之法條

（一）、被告提供本案2組手機門號給身分不詳之人，僅係對該身分不詳之人向告訴人曾美嘉、王文妤、古寶珠、被害人謝明州等人（下合稱告訴人曾美嘉等人）實行詐欺取財犯行資以助力，而從事構成要件以外之行為，復依卷內事證，尚難認被告對於該身分不詳之人如何選定行騙對象、以何方式詐騙等節已有知悉並得加以左右，是被告提供本案2組手機門號之行為，係基於幫助他人詐取財物之犯意所為，屬詐欺取財罪構成要件以外之行為，而為幫助犯。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之詐欺取財罪之幫助犯。

01 (二)、被告以一提供本案2組手機門號之行為，同時觸犯數幫助詐
02 欺取財罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一
03 重處斷。

04 (三)、被告實行本案犯罪係以幫助之意思，參與構成要件以外之行
05 為，為幫助犯，依刑法第30條第2項規定，依正犯之刑減輕
06 之。

07 (四)、爰以被告之責任為基礎，審酌被告提供本案2組手機門號給
08 身分不詳之人，幫助該身分不詳之人實行詐欺取財犯罪，助
09 長財產犯罪風氣，更使告訴人曾美嘉等人分別受有財產損
10 害，所為顯不足取；又被告於本院審理中自陳其工作收入有
11 限，無法賠償告訴人曾美嘉等人等語（見本院卷第90頁），
12 可見告訴人曾美嘉等人所受損害未獲被告積極填補，自無從
13 為被告有利之量刑認定；然考量被告前無犯罪前科等情，有
14 卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表（見本院卷第173頁）可
15 稽，可認素行良好；且念及被告雖於偵查中諉詞卸責，然於
16 本院審理中坦承犯行，已能正視所犯，犯後態度尚可；暨衡
17 酌被告自陳其自幼父母雙亡，目前寄居在親戚家中，有工作
18 收入但不固定等語之家庭、經濟生活等一切情狀（見本院卷
19 第90、92、273頁），量處如主文所示之刑，並依刑法第41
20 條第1項前段規定，諭知如主文所示之易科罰金折算標準。

21 三、沒收部分

22 被告於本院審理中供稱：1組手機門號的補貼款是新臺幣
23 （下同）150元，我提供了2個手機門號，總共收到300元的
24 補貼款等語（見本院卷第270頁），是該300元雖未扣案，然
25 仍為被告所有、實行本案犯罪之犯罪所得，爰依刑法第38條
26 之1第1項前段、第3項規定宣告沒收之，於全部或一部不能
27 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

28 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450
29 條第1項，逕以簡易判決如主文。

30 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀
31 （應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

01 本案經檢察官楊士逸提起公訴，檢察官施怡安到庭執行職務。
02 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
03 刑事簡易庭 法 官 張雅喻

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
10 書記官 盧姝伶

11 附錄本案論罪科刑法條全文

12 **【刑法第339條第1項】**

13 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
14 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
15 罰金。

16 附件一臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書1份。
17 -----

18 **【附件】**

19 **臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書**

111年度偵字第13831號

21 被 告 陳紫盈

22 上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
23 事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 **犯罪事實**

25 一、陳紫盈可預見提供手機門號供不相識之他人，將可能遭他人
26 利用為財產犯罪之工具，竟基於縱使所提供之手機門號被作
27 為詐欺取財之用，亦不違背其本意之幫助詐欺取財之不確定
28 犯意，於民國111年7月11日，在高雄市鳳山區之某遠傳電信
29 股份有限公司直營門市，申辦門號0000-000000、0000-0000
30 00號後，隨即將上開門號之sim卡，共以新臺幣（下同）300
31 元之代價交付予年籍資料不詳之人，供為詐騙犯罪工具使

01 用。嗣該詐騙集團基於詐欺取財之犯意聯絡，於111年7月12
 02 日某時許，①以門號0000-000000及曾于庭（所涉幫助詐欺
 03 部分，另經警移送臺灣桃園地方檢察署偵辦）之名義，向一
 04 卡通票證股份有限公司（下稱：一卡通公司）申辦電子支付
 05 帳號000-0000000000號；②以門號0000-000000及楊秀君
 06 （所涉幫助詐欺部分，業經臺灣臺南地方檢察署檢察官為不
 07 起訴處分）之名義，向一卡通公司申辦電子支付帳號000-00
 08 00000000號，並分別以前揭門號接收一卡通公司傳送之驗證
 09 碼而通過驗證。詐騙集團申辦上開電子支付帳號後，即基於
 10 詐欺取財之犯意聯絡，詐騙曾美嘉、王文好、古寶珠、謝明
 11 州等人，致其等陷於錯誤，匯款至如附表所示之人頭帳戶，
 12 隨遭提領一空。嗣因前揭曾美嘉等人察覺有異，經報警循線
 13 查獲。

14 二、案經曾美嘉、王文好、古寶珠告訴、檢察官自動檢舉簽分及
 15 桃園市政府警察局楊梅分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、證據清單及待證事實

18

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳紫盈於偵查中之供述	坦承因缺錢而出賣前揭門號予不詳之人。
2	告訴人曾美嘉於警詢之指訴、其所提供之轉帳單據、對話紀錄	證明附表編號1之事實。
3	被害人謝明州於警詢之指訴、其所提供對話紀錄	證明附表編號2之事實。
4	告訴人王文好於警詢之指訴、其所提供之轉帳單據、對話紀錄	證明附表編號3之事實。
5	告訴人古寶珠於警詢之指訴、其所提供之轉帳單據、對話紀錄	證明附表編號4之事實。
6	通聯調閱查詢單、遠傳資料查	證明0000-000000、0000-000000

01

	詢單	係被告名下申登門號，且於註冊本案帳戶時仍為被告使用中之事實。
7	另案被告曾于庭、楊秀君前揭一卡通公司電子支付帳戶之基本資料與交易明細	證明前揭一卡通公司電子支付帳戶係以另案被告曾于庭、楊秀君名義申請使用，並由被告名下之前揭門號驗證通過，而本案被害人遭詐騙後款項轉至該帳戶之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第30條、同法第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌。被告為幫助犯，請依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

03

04

05

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06

此 致

07

臺灣屏東地方法院

08

中 華 民 國 112 年 6 月 24 日

09

檢 察 官 楊士逸

10

本件正本證明與原本無異

11

中 華 民 國 112 年 7 月 3 日

12

書 記 官 袁慶旻

13

所犯法條

14

中華民國刑法第339條（普通詐欺罪）

15

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

16

17

18

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

19

前二項之未遂犯罰之。

20

附表：

21

編號	告訴人	詐騙方法	匯款時間	匯款金額(新台幣)
1	曾美嘉	詐騙集團成員盜用告訴人好友臉書帳號後，佯稱要出售商品云云，致告訴人陷於錯誤，匯款至曾于庭名下前揭電子支付帳戶。	①111年7月12日15時16分 ②111年7月12日15時23分	①5000元 ②3500元

(續上頁)

01

2	謝明州 (未提 告)	詐騙集團成員盜用他人臉書帳號後， 佯稱要出售商品云云，致被害人陷於 錯誤，匯款至曾于庭名下前揭電子支 付帳戶。	①111年7月12日1 6時9分 ②111年7月12日1 6時28分	①7800元 ②1200元
3	王文好	詐騙集團成員在臉書網站上刊登販賣 商品之訊息，佯稱要出售商品云云， 致告訴人陷於錯誤，匯款至楊秀君名 下前揭電子支付帳戶。	111年7月12日14 時2分	1650元
4	古寶珠	詐騙集團成員在臉書網站上刊登販賣 商品之訊息，佯稱要出售商品云云， 致告訴人陷於錯誤，匯款至楊秀君名 下前揭電子支付帳戶。	111年7月12日14 時15分	33000元