

臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1607號

聲 請 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官  
被 告 康家宏

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第668號、113年度毒偵字第1124號），  
本院判決如下：

主 文

康家宏施用第二級毒品，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又施用第二級毒品，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本院認定被告康家宏之犯罪事實及證據，除補充下述理由外，餘均與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用之（如附件）。

二、補充理由：

（一）經查，被告於民國113年2月15日20時40分許經警採集之尿液，經送正修科技大學超微量研究科技中心，先依據酵素免疫分析法為初步檢驗，再以液相串聯質譜儀法、氣相串聯質譜儀法確認檢驗結果，檢出安非他命濃度為4,160ng/mL、甲基安非他命濃度為36,600ng/mL，確呈安非他命、甲基安非他命陽性反應乙情，有該中心113年7月5日出具之檢驗報告、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編號：0000000U0140）等件在卷可憑；被告於113年5月27日12時40分許經警採集之尿液，經送正修科技大學超微量研究科技中心，先依據酵素免疫分析法為初步檢驗，再以液相串聯質譜儀法、氣相串聯質譜儀法確認檢驗結果，檢出安非他命濃度為302ng/mL、甲基安非他命濃度為707ng/mL，確呈安非他命、甲基安非他命陽性反應一事，亦有該中心113年6月18

01 日出具之檢驗報告、濫用藥物尿液檢驗檢體監管紀錄表（尿  
02 液檢體編號：0000000U0148）等件在卷可證，此部分事實均  
03 堪認定。

04 (二)按施用毒品時，是否因產生二手菸或毒品之蒸氣、粉末而污  
05 染在旁之第三人，或是否可能因而驗出毒品反應，目前尚無  
06 相關文獻資料可供參考，惟依常理判斷，一般吸入二手菸或  
07 蒸氣、粉末之影響程度，與空間大小、密閉性、吸入之濃度  
08 多寡及吸入時間長短等因素有關，又縱然吸入二手煙或蒸氣  
09 之尿液可檢出毒品反應，其濃度亦應遠低於施用者，經行政  
10 院衛生署管制藥品管理局（現改組為衛生福利部食品藥物管  
11 理署）於93年12月23日以管檢字0000000000號函釋在案；又  
12 按行政院衛生署（現改組為行政院衛生福利部）公布之濫用  
13 藥物尿液檢驗作業準則第15條、第18條規定：初步檢驗應採  
14 用免疫學分析方法，檢驗結果尿液檢體中濫用安非他命類或  
15 其代謝物之濃度在500ng/mL閾值以上者，應判定為陽性。而  
16 以氣相層析質譜分析方法進行確認檢驗結果，安非他命在50  
17 0ng/mL，或甲基安非他命在500ng/mL且其代謝物安非他命之  
18 濃度在100ng/mL以上者，應判定安非他命類為陽性；依此觀  
19 之，本件被告於113年2月15日20時40分所採集尿液之安非他  
20 命、甲基安非他命之閾值濃度分別達4,160ng/ml、36,600n  
21 g/ml，呈甲基安非他命陽性反應，又其甲基安非他命濃度已  
22 逾檢驗閾值標準500ng/ml甚多，倘非被告存心且長時間吸入  
23 毒品之煙霧，當不致僅因一時不察吸入二手煙，而致其尿液  
24 呈上述之毒品陽性反應，是被告辯稱誤吸入安非他命二手菸  
25 等語實不足採，足認被告於該次採尿前回溯120小時內之某  
26 時，確有施用第二級毒品甲基安非他命。

27 (三)至被告另辯稱於113年5月27日12時40分許採集尿液前，並未  
28 施用任何毒品，應係前次即同年2月15日遭查獲時，體內尚  
29 未代謝完全，而殘留微量甲基安非他命成份所致等語，惟濫  
30 用藥物一般尿液中檢出之時間，與施用劑量、施用頻率、個  
31 人體質及代謝情況等因素有關，依個案而異。依美國NIDA m

onograph 167報告資料，就濫用藥物一般尿液檢出時間，如施用甲基安非他命（閾值500ng/mL）係介於2至4天；另尿液初步篩檢採用免疫學法，因結構類似成分可能產生反應，而呈「偽陽性」，但初步篩檢陽性檢體需再以氣相層析質譜儀法進行確認檢驗，即不致有「偽陽性」之結果等節，業經行政院衛生署管制藥品管理局（現已改制為衛生福利部食品藥物管理署）97年7月1日管檢字第0970006063號函、97年1月21日管檢字第0970000579號函敘明在案。參以被告所排放尿液經以氣相層析質譜儀確認檢驗後，結果仍呈甲基安非他命陽性反應，自無偽陽性之可能，且被告於113年5月27日採集尿液時，已隔前次採檢尿液達3個月之久，依上開所述，被告此部分所辯亦無足採，被告確有於113年5月27日12時40分許採集尿液時起回溯96小時內之某時，在不詳地點，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命之事實，應堪認定。

三、本件被告前因違反毒品危害防制條例案件，經本院裁定令入勒戒處所觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品傾向，於112年5月18日執行完畢出所，並由臺灣屏東地方檢察署檢察官以111年度毒偵字第2369號、112年度毒偵字第389號、112年度撤緩毒偵字第13號為不起訴處分確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可證。是被告於經觀察、勒戒執行完畢釋放後，3年內再犯毒品危害防制條例第10條之罪，本案自應依法追訴處罰。

#### 四、論罪科刑：

(一)核被告所為，均係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。其持有毒品後復進而施用，持有毒品之低度行為，為施用毒品之高度行為所吸收，均不另論罪。

(二)被告所為2次施用第二級毒品犯行，犯意個別，行為互殊，應予分論併罰。

(三)爰審酌被告前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒，仍未能戒斷惡習，再為本件施用毒品之犯行，顯見其戒除毒癮之意志力非堅，無視毒品對於自身健康之戕害及國家對於杜絕毒品

01 犯罪之禁令，固應責難；惟念其犯罪之動機、目的單純，施  
02 用毒品係自戕行為，犯罪手段平和，亦未因此而危害他人，  
03 所生損害非大；復審及施用毒品者均有相當程度之成癮性及  
04 心理依賴，其犯罪心態與一般刑事犯罪之本質不同，應側重  
05 以適當之醫學治療及心理矯治處遇為宜，並考量其犯後態  
06 度、前科素行，暨於警詢自述之教育程度及家庭經濟狀況等  
07 一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之  
08 折算標準。

09 (四)另關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，  
10 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察  
11 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其  
12 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）  
13 之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，  
14 減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發  
15 生（最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨參照）。查  
16 被告除本案外尚有其他違反家庭暴力防治法、違反毒品危害  
17 防制條例等案件尚於偵查中或先後繫屬於法院等情，有上開  
18 被告前案紀錄表可佐，揆諸前揭說明，為保障被告訴訟權  
19 益，自以待被告所犯數罪全部確定後，再由檢察官另行聲請  
20 裁定為宜，爰不於本判決予以定應執行刑，附此敘明。

21 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，  
22 逕以簡易判決處刑如主文。

23 六、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述  
24 理由（須附繕本），向本庭提出上訴。

25 本案經檢察官陳映紋聲請以簡易判決處刑。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

27 簡易庭 法 官 楊青豫

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理  
30 由，向本庭提出上訴。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

附錄本判決論罪科刑法條

毒品危害防制條例第10條第2項：

施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。

附件：

臺灣屏東地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度毒偵字第668號

113年度毒偵字第1124號

被 告 康家宏

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、康家宏前因施用毒品案件，經臺灣屏東地方法院裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品傾向，於民國112年5月18日執行完畢釋放出所，並由本署檢察官以111年度毒偵字第2369號、112年度毒偵字第389號、112年度撤緩毒偵字第13號不起訴處分確定。詎於觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，分別為下列行為：(一)於113年2月15日20時40分回溯120小時（不含公權力拘束自由期間）內之某時許，在屏東縣東港鎮某處KTV，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年2月15日20時40分許，為警依法通知到場採驗尿液，經康家宏同意採尿檢驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應。(二)於113年5月27日12時40分回溯120小時（不含公權力拘束自由期間）內之某時許，在不詳地點，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年5月27日12時40分許，為警依法通知到場採驗尿液，經康家宏同意採尿檢驗，結果呈甲基安非他命陽性反應。

二、案經屏東縣政府警察局東港分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、訊據被告康家宏否認有何施用毒品犯行，辯稱：係113年2月

01 間朋友在KTV包廂內施用甲基安非他命，我有聞到味道，5月  
02 27日採尿應該是2月那次安非他命還沒排出體外等語。然  
03 查，上開犯罪事實，有員警偵查報告、自願受採尿同意書、  
04 濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編號：00  
05 00000U0140號、0000000U0148號）、正修科技大學超微量研  
06 究科技中心尿液檢驗報告（原始編號：0000000U0140號、00  
07 00000U0148號）在卷可稽，是本案事證明確，被告犯嫌應堪  
08 認定。

09 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第  
10 二級毒品罪嫌。其先後2次犯行，犯意各別，請予分論併  
11 罰。

12 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1  
13 項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣屏東地方法院

16 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日  
17 檢 察 官 陳映紋