臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1624號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 吳享虔

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第1171號），而被告於準備程序中自白犯罪，本院合議庭認宜以簡易判決處刑（本院原受理案號：113年度易字第885號），裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

吳享虔犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯 罪 事 實

- 一、吳享虔基於施用第二級毒品之犯意，於民國113年5月18日20時許，在位於屏東縣○○市○○路000號之「楓情汽車旅館」房間內，將第二級毒品甲基安非他命置入玻璃球吸食器，以火燒烤吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命1次。嗣其於同月19日22時10分許經警採尿送驗，檢驗結果呈安非他命及甲基安非他命陽性反應，始悉上情。
- 二、案經屏東縣政府警察局屏東分局報告臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、程序部分

按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第10條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。經查，被告吳享虔前因施用毒品案件，經法院裁定送觀察勒戒處所觀察、勒戒後，因認無繼續施用毒品傾向，於112年9月11日執行完畢釋放等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，被告於觀察、勒戒執行完畢釋放

01 後，3年內再犯本案施用第二級毒品犯行，揆諸上開規定，
02 自應依法追訴處罰。

03 二、實體部分

04 (一)上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵查及本院準備程序中坦
05 承不諱（見警卷第5至9頁，毒偵卷第49至50頁，本院卷第51
06 頁），並有刑事警察局委託辦理濫用藥物尿液檢驗檢體監管
07 紀錄表、正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告附
08 卷可證（見警卷第13至15頁），足認被告上開任意性自白與
09 事實相符，應堪採信。綜上所述，本案事證明確，被告上開
10 犯行，堪以認定，自應依法論科。

11 (二)論罪科刑

12 1.核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
13 二級毒品罪。被告於施用前持有第二級毒品（無證據證明持
14 有之純質淨重達20公克以上）之低度行為，為施用之高度行
15 為所吸收，不另論罪。另被告在有偵查犯罪職權之公務員發
16 覺前，即向警方自首本案犯行，有員警職務報告書在卷可佐
17 （見本院卷第75頁），則被告對於未發覺之罪自首而接受裁
18 判，爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑。

19 2.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告施用毒品，任由毒品戕
20 害自身健康，並違反國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，對社會
21 風氣、治安造成潛在危害，所為誠屬不該；復考量被告前有
22 傷害致人重傷、施用毒品及販賣毒品等前案紀錄，有上開前
23 案紀錄表在卷可稽，素行非佳；惟念及被告始終坦承犯行之
24 犯後態度，兼衡其自述之智識程度、家庭生活及經濟狀況
25 （詳如本院卷第51頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，
26 並諭知易科罰金之折算標準。

27 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
28 簡易判決處刑如主文。

29 四、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內向本院提出上
30 訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

31 本案經檢察官郭書鳴提起公訴，檢察官林宜潔到庭執行職務。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
02 刑事第四庭 法官 陳政揚

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
05 由(須附繕本)，向本庭提出上訴。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
07 書記官 陳佳迪

08 附錄本判決論罪科刑法條全文：

09 毒品危害防制條例第10條

10 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

11 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。