

臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1703號

聲 請 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 王正放

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第804號），本院判決如下：

主 文

王正放犯竊盜罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本院認定被告王正放之犯罪事實及證據名稱，除檢察官聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄一第7行關於「於民國113年6月14日執行完畢」之記載後，應補充「（復接續執行拘役100日、罰金易服勞役，於同年9月6日出監）」，餘均與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用之（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎（最高法院110年度台上字第5660號判決意旨參照）。查被告前因①竊盜案件，經本院以111年度易字第96號判決判處有期徒刑1年確定；②竊盜案件，經本院以111年度易字第302號判決判處有期徒刑8月、3月確定；③竊盜案件，經本院以111年度簡字第735號判決判處有期徒刑5月確定，上開①②③部分，嗣經本院以111年度聲字第1347號裁定應執行有期徒刑2年確定，於民國113年6月14日執行完畢（復接續執行拘役100日、罰金易服勞役，於同年9月6日出監）等情，業據檢察官

主張在案，並與卷附高等法院被告前案紀錄表內容相符，是被告於上開有期徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，符合累犯之法定要件。聲請意旨並敘明被告上開前案與本案所犯均屬竊盜犯行，罪質相同，顯見先前刑之執行未能收警惕之效等語。本院審酌被告前案係於113年6月14日執行完畢，其於同年9月6日甫出監，旋於同年10月13日再犯相同罪質之本案，堪認其有特別之惡性及對刑罰之反應力薄弱，考量累犯規定所欲維護法益之重要性及事後矯正行為人之必要性，爰依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

(三)爰審酌被告不思以己身之力循正當途徑獲取所需，竟竊取他人財物，欠缺對他人財產權之尊重，所為誠屬不應該；惟念其犯後尚能坦承犯行，犯後態度尚可，兼衡被告行竊之動機、目的、手段、竊得財物之價值不低，並考量其前科素行（見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表，構成累犯部份不予重複評價）、於警詢自述之智識程度、家庭經濟狀況及被害人鄒艷林表示不願提出告訴之意見等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、不予沒收之說明：

被告竊得被害人所有之車牌號碼000-0000號自用小貨車1輛，固為其犯罪所得，然扣案後經被害人領回等情，有贓物認領保管單在卷可參（見警卷第31頁），應認被告犯罪所得已實際合法發還被害人，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追徵。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理由（須附繕本），向本庭提出上訴。

本案經檢察官李昕庭聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

簡易庭 法 官 楊青豫

以上正本證明與原本無異。

如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理由（須附繕本），向本庭提出上訴。

中華民國 114 年 1 月 6 日

書記官 張明聖

附錄本判決論罪科刑法條

刑法第320條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

附件：

臺灣屏東地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度速偵字第804號

被 告 王正放

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、王正放前因①竊盜案件，經臺灣屏東地方法院以111年度易字第96號判決判處有期徒刑1年確定；②竊盜案件，經臺灣屏東地方法院以111年度易字第302號判決判處有期徒刑8月、3月確定；③竊盜案件，經臺灣屏東地方法院以111年度簡字第735號判決判處有期徒刑5月確定，上開①②③部分，經臺灣屏東地方法院以111年度聲字第1347號裁定，合併定應執行有期徒刑2年確定，於民國113年6月14日執行完畢。詎其仍不知悔改，於113年10月13日23時許，行經屏東縣○○市○○路000巷000弄00號前時，見鄒艷林所有之車牌號碼000-0000號自用小貨車（下稱本案車輛）停放在該處，且鑰匙未拔，王正放竟意圖為自己不法所有，基於竊盜之犯意，徒手發動本案車輛，逕行駕車離去而竊取得手。嗣鄒艷林發覺遭竊並報警，並於113年10月16日0時許，為巡邏員警在屏東縣屏東市和生路二段53巷口處，發現王正放駕駛本案車輛，隨即上前逮捕，並扣得本案車輛（已發還鄒艷林）。

二、案經屏東縣政府警察局屏東分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上開犯罪事實，業據被告王正放於警詢時及偵查中均坦承不諱，核與被害人鄒艷林於警詢時之指述相符，並有屏東縣政府警察局屏東分局公館派出所警員偵查報告、屏東縣政府警察局屏東分局扣押筆錄暨扣押物品目錄表、贓物認領保管單等在卷可稽，被告前開犯嫌，應堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。又被告有如犯罪事實欄所載之論罪科刑執行情形，有卷附之刑案資料查註紀錄表在卷為憑，其於受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，且被告前案所犯均屬竊盜犯行，核與本案罪質相同，顯見先前刑之執行未能收警惕之效，請參酌司法院大法官釋字第775號解釋意旨，依刑法第47條第1項規定，裁量加重其刑。至被告所竊得之本案車輛1部，雖屬其犯罪所得，然業經被害人領回，此情業據被害人於警詢時陳明在卷，並有贓物認領保管單在卷可參，是被告之犯罪所得既已實際合法發還被害人，爰依刑法第38條之1第1項前段、第5項規定，不予聲請沒收，附此敘明。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣屏東地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

檢 察 官 李昕庭