

臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1757號

聲 請 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 陳盈雅

涂雅茹

黃士豪

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第12559號），本院判決如下：

主 文

陳盈雅共同犯毀損他人物品罪，處罰金新臺幣壹萬貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

涂雅茹共同犯毀損他人物品罪，處罰金新臺幣壹萬貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

黃士豪共同犯毀損他人物品罪，處罰金新臺幣壹萬貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本院認定被告陳盈雅、涂雅茹、黃士豪之犯罪事實及證據，除增列「本院公務電話紀錄」為證據外，餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告陳盈雅、涂雅茹、黃士豪所為，均係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。

(二)按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的

者，應對於全部結果共同負責，如以自己共同犯罪之意思，參與實施犯罪構成要件以外之行為，或以自己共同犯罪之意思，事先同謀而由其中一部分人實施犯罪之行為者，均為共同正犯；共同正犯，於合同意思範圍內，組成一共犯團體，團體中任何一人之行為，均為共犯團體之行為，他共犯均須負共同責任，初無分別何一行為係何一共犯所實施之必要。又共同正犯之意思聯絡，不限於事前有所協議，其於行為當時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於共同正犯之成立；刑法第28條之共同正犯，非必限於以明示之共謀為犯意聯絡，即以默示之動作表示其意思之合致亦無不可（最高法院88年度臺上字第2230號、96年度臺上字第4212號判決參照）。另按共同正犯不限於事前有協議，即僅於行為當時有共同犯意之聯絡者亦屬之，且表示之方法，不以明示通謀為必要，即相互間有默示之合致亦無不可（最高法院97年度臺上字第2517號判決意旨參照）。被告陳盈雅雖未下手實施毀損之行為，然於被告涂雅茹、黃士豪下手實施本案犯行前，曾向渠等表示：「還是妳先砸1個就好」等語等情，業據被告陳盈雅供承在卷（見偵卷第18頁背面），並有現場監視器錄音譯文在卷可參（見警卷第39頁），被告陳盈雅嗣於警詢中供稱：我是跟被告被告涂雅茹說不然就砸破1扇玻璃警告就好等語，足認被告陳盈雅就毀損行為與被告涂雅茹、黃士豪間具有明示之通謀而有犯意聯絡及行為分擔，是被告3人就本案犯行，應依刑法第28條規定，均論以共同正犯。

(三)爰審酌被告3人為智識成熟之成年人，僅因與第三人王孟杰間之刑事糾紛，未獲妥善處理，即毀損與該刑事案件無關之告訴人林宜靜住家，致告訴人受有財產上之損害，顯然未能尊重他人財產法益，所為實不足取，並考量被告3人犯後均坦承犯行，雖有意與告訴人達成和解，並賠償其所受之損害，然就和解條件不一致而未能成立，堪認被告3人就自身犯行非全無彌補之悔意，態度尚屬良好，兼衡被告3人之犯

01 罪動機、目的、手段、造成損壞之結果、均無前科紀錄之素
02 行（見卷附臺灣高等法院被告3人前案紀錄表），暨被告3人
03 各於警詢自述之教育程度及家庭經濟狀況等一切情狀，分別
04 量處如主文所示之刑，並均諭知易服勞役之折算標準。

05 三、被告涂雅茹、黃士豪分別持鐵棍、鎗子各1支為本案毀損犯
06 行，惟該鐵棍及鎗子並未扣案，且無證據證明係被告涂雅
07 茹、黃士豪所有，亦非違禁物，與刑法第38條第2項之規定
08 不合，爰不予宣告沒收。

09 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
10 逕以簡易判決處刑如主文。

11 五、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述
12 理由（須附繕本），向本庭提出上訴。

13 本案經檢察官李忠勳聲請以簡易判決處刑。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

15 簡易庭 法 官 楊青豫

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理由
18 （須附繕本），向本庭提出上訴。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

20 書記官 吳宛陵

21 附錄論罪科刑法條

22 刑法第354條

23 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
24 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
25 金。

26 【附件】

27 臺灣屏東地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

28 113年度偵字第12559號

29 被 告 陳盈雅

30 涂雅茹

31 黃士豪

上列被告等因毀棄損壞案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳盈雅因王孟杰竊取其財物乙事，為與王孟杰談判善後事宜，於民國113年5月29日12時許，偕同涂雅茹前往王孟杰位於屏東縣○○鄉○○路000巷0號之居所（該處亦為林宜靜所居住），因未獲王孟杰妥善處理之回應，陳盈雅心有不滿，竟與涂雅茹及隨後到場之黃士豪共同基於毀損他人物品之犯意聯絡，推由涂雅茹、黃士豪分別持鐵棍、鎗子敲擊林宜靜上址居所之門窗，致大門玻璃、窗戶玻璃均碎裂、窗框歪斜、紗窗紗網破裂，陳盈雅則在場把風，足以生損害於林宜靜。

二、案經林宜靜訴由屏東縣政府警察局內埔分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告陳盈雅、涂雅茹、黃士豪於警詢時及偵查中均坦承不諱，核與證人即告訴人林宜靜於警詢時、證人即被告黃士豪於偵查中之證述情節均大致相符，並有估價單2份、監視器錄影畫面翻拍照片30幀及照片21幀在卷可稽，足認被告等之自白與事實相符，其等犯嫌均洵堪認定。

二、核被告等所為，均係犯刑法第354條之毀損他人物品罪嫌。被告等就本案犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告涂雅茹、黃士豪分別持以為本案犯行所用之鐵棍、鎗子各1支均未扣案，且該等物品現在何處，是否已滅失，均屬不明，亦無從特定其等樣式、型別，又刑法第38條第2項非義務沒收之規定，請均不予宣告沒收。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣屏東地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

檢 察 官 李忠勳

本件正本證明與原本無異

01 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
02 書 記 官 羅家豪