

01 臺灣屏東地方法院刑事裁定

02 113年度聲字第1057號

03 聲請人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
04 受刑人 蔡國城

05
06
07
08 上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之
09 刑（113年度執聲字第804號），本院裁定如下：

10 主文

11 蔡國城因犯如附表所示之罪刑，應執行有期徒刑壹年捌月。

12 理由

13 一、聲請意旨略以：受刑人蔡國城因犯妨害秩序等案件，先後經
14 判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應
15 執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

16 二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，但有下列情形之一
17 者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪；
18 二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪；三、得易服
19 社會勞動之罪與不得易科罰金之罪；四、得易服社會勞動之
20 罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢
21 察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；又宣告多數有
22 期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，
23 定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第51條第5款分別
24 定有明文。

25 三、經查，受刑人因犯如附表所示之妨害秩序等罪，先後經法院
26 判處如附表所示之刑，且於如附表所示日期分別確定等情，
27 有臺灣高等法院被告前案紀錄表、相關刑事判決書在卷可
28 稽。又附表所示各罪分別有得易科罰金、不得易科罰金者，
29 業經受刑人請求檢察官就如附表各編號所示之罪合併聲請定
30 應執行刑，此有更定應執行刑聲請書在卷為憑。從而，本件

聲請核與上開規定要無不合，應予准許。爰就附表各罪間犯罪時間相距之遠近、犯罪之性質是否相同、法律所規定範圍之外部性界限，及比例原則、公平正義原則之規範，謹守法律秩序之理念，體察法律之規範目的，使其結果實質正當，合於裁量之內部性界限，並依限制加重原則、罪責相當及受刑人復歸社會之可能性，兼衡受刑人對於本件定應執行刑之意見，定其應執行刑如主文所示。至附表編號1備註欄所載臺中地檢112年度執他字第1296號，經本院核對上開被告前案紀錄表及更定應執行刑聲請書後，確認應為臺中地檢111年度執他字第1296號，此部分顯為誤載，且對本案不生影響，爰逕予更正。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項但書、第2項、第51條第5款、第53條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　11　　月　　13　　日
　　　　　　　　刑事第七庭　　法　官　楊青豫

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀（應附繕本）。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　11　　月　　13　　日
　　　　　　　　書記官　張明聖