

臺灣屏東地方法院刑事裁定

113年度聲字第1215號

聲 請 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官

受 刑 人 李淳智

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第910號），本院裁定如下：

主 文

李淳智因犯如附表所示之罪刑，應執行有期徒刑壹年壹月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人李淳智因犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害逃逸等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪；二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪；三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪；四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；又宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第51條第5款分別定有明文。

三、經查，受刑人因犯如附表所示之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害逃逸等罪，先後經本院判處如附表所示之刑，且於如附表所示日期分別確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表、相關刑事判決書在卷可稽。又附表所示各罪分別有得易科罰金、不得易科罰金者，業經受刑人請求檢察官就

01 如附表各編號所示之罪合併聲請定應執行刑，此有更定應執
02 行刑聲請書在卷為憑。從而，本件聲請核與上開規定要無不
03 合，應予准許。爰審酌附表所示之罪間犯罪時間非近、犯罪
04 之動機、目的、手段均相異，其等雖均屬公共危險罪章之
05 罪，然彼此獨立性甚高，責任難性重複程度較低，兼衡法
06 律所規定範圍之外部性界限，及比例原則、公平正義原則之
07 規範，謹守法律秩序之理念，體察法律之規範目的，使其結
08 果實質正當，合於裁量之內部性界限，並考量限制加重原
09 則、罪責相當及受刑人復歸社會之可能性，兼衡受刑人對於
10 本件定應執行刑請求從輕定刑之意見，定其應執行刑如主文
11 所示。

12 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項但書、第2
13 項、第51條第5款、第53條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
15 刑事第七庭 法 官 楊青豫

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀（應附
18 繕本）。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
20 書記官 張明聖