臺灣屏東地方法院刑事裁定

113年度聲字第1459號

113年度聲字第1482號

聲 請 人

即 被 告 董文彬

上列聲請人即被告因竊盜案件（113年度易字第1163號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告因不知開庭時間被通緝，聲請人父母不識字，導致未收到開庭通知，且聲請人身體原因，急需賺錢就醫，非惡意不到庭，且聲請人住在家裡，並無逃亡之虞，且聲請人於民國113年6月至9月間均有正常工作，並未再犯竊盜等罪嫌，且於113年5月不收押請回後，亦知道自己錯了，並把東西還給被害人，已無反覆實施同一竊盜犯罪之虞，爰聲請以新臺幣5萬元交保後停止羈押，並限制住居、出境及到住所地派出所定期報到為替代等語。

二、被告及得為其輔佐之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項定有明文。又羈押之目的，除在於確保刑事偵查、審判程序之完成外，亦有確保刑罰執行之目的，且聲請停止羈押，除有刑事訴訟法第114條各款所列情形之一不得駁回者外，被告有無羈押之必要，法院自得就具體個案情節予以斟酌決定，如就客觀情事觀察，法院許可羈押之裁定在目的與手段間之衡量並無明顯違反比例原則情形，即無違法或不當可言。另刑事訴訟法第101條之1所定之預防性羈押，係因考慮該條所列各款犯罪，一般而言，對於他人生命、身體、財產有重大之侵害，對社會治

01 安破壞甚鉅，而其犯罪性質，從實證之經驗而言，犯罪行為
02 人大多有一而再、再而三反覆為之的傾向，故為避免此種犯
03 罪型態之犯罪行為人，在同一社會環境條件下，再次興起犯
04 罪之意念而再為同一之犯罪，因此透過拘束其身體自由之方
05 式，避免其再犯，是法院依該條規定決定是否應予羈押時，
06 並不須有積極證據，足認其確實準備或預備再為同一之犯
07 罪，亦不以被告有同一犯罪之前科紀錄為必要，而僅須由其
08 犯罪之歷程觀察，其於某種條件下已經多次犯下該條所列之
09 罪行，而該某種條件，現在正存在於被告本身或其前犯罪之
10 外在條件並未有明顯之改善，而可使人相信在此等環境下，
11 被告有可能再為同一犯罪之危險，即可認定有反覆實施該條
12 犯罪之虞（最高法院109年度台抗字第1384號、110年度台抗
13 字第642號裁定意旨參照）。

14 三、經查：

15 (一)聲請人前經本院訊問後，經認其涉犯刑法第320條第1項之竊
16 盜、同法第321條第1項第1款之侵入住宅竊盜、同法第321條
17 第2項、第1項第1款之侵入住宅竊盜未遂、同法第306條之侵
18 入他人住宅附連圍繞土地等罪嫌，犯罪嫌疑重大，復有刑事
19 訴訟法第101條第1項第1款、第101條之1第1項第5款之羈押
20 原因，復有羈押之必要，爰於113年11月22日起裁定羈押3
21 月，有本院訊問筆錄、本院押票等件在卷可證。而聲請人上
22 開羈押原因，經本院核閱卷證後，聲請人雖於準備程序中翻
23 異前詞，就部分犯嫌予以否認，部分仍坦承不諱，惟其所涉
24 上開竊盜、侵入住宅竊盜、侵入住宅竊盜未遂、侵入他人住
25 宅附連圍繞土地等罪嫌，除有其先前自白以外，並有相關供
26 述證據、非供述證據等資料在卷可稽，仍足認聲請人涉犯上
27 開犯罪嫌疑重大。

28 (二)聲請人於87年、90年、92年、95年、96年、97年、101年、1
29 107年、113年間，分別有偵查、審理、執行之通緝紀錄，顯
30 見聲請人確實有規避偵查、審理及執行程序之高度傾向，故
31 有事實足認有其有逃亡之虞。再考量聲請人本案經檢察官起

01 訴部分，所涉竊盜犯嫌，已達7次，另聲請人自85年迄今有
02 多次竊盜犯行經判決處刑之紀錄，有前揭被告前案紀錄表可
03 憑，佐以聲請人供述之資力及生活環境，可見其可能再次犯
04 罪之條件、環境尚未改善，有高度可能性會再度犯罪，故有
05 事實足認有反覆實施同一竊盜犯罪之虞，是聲請人前開羈押
06 原因，依舊存在，是聲請人以上開情詞認不致逃亡或反覆實
07 施同一竊盜犯罪，並無依據。

08 (三)本院審酌聲請人本案所涉及之罪質、保護法益，暨其尊重法
09 律之意識及態度，佐以聲請人上開犯嫌對於公共財產秩序甚
10 有危害，權衡國家刑事司法權力之有效行使、聲請人人身自
11 由及防禦權受限制之程度及訴訟程序進行等一切情事，依比
12 例原則加以權衡，衡酌聲請人自承得提出5萬元之保證金，
13 考量上情，仍認為若僅命聲請人以上開金額具保或其他限制
14 住居、限制出境出海等侵害較小之替代手段，均難認對聲請
15 人可產生足夠客觀制約效果及主觀心理約束力，得保全其到
16 場接受日後之審判及可能之執行程序。況保證金之提出，其
17 目的僅係為擔保被告於審理、執行時到場，用以控管被告之
18 虞逃風險，對於聲請人是否再犯，並非達成目的之適切手
19 段，故仍應對聲請人續行羈押為當。

20 (四)至聲請人以前開情詞聲請具保停止羈押，惟聲請人本案已有
21 前述續行羈押之必要性，業如前述，復查無刑事訴訟法第11
22 4條所定不得駁回具保停止羈押聲請之事由。從而，聲請人
23 之聲請，礙難准許，應予駁回。

24 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
26 刑事第五庭 法官 林育賢

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定應於裁定送達後10日內向本院提出抗告書狀敘述抗
29 告之理由抗告於臺灣高等法院高雄分院。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
31 書記官 王雅萱