臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度訴字第161號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 宋坤耀

指定辯護人 樓嘉君律師

上列被告因貪污案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1953號），本院判決如下：

主 文

宋坤耀犯侵占公有財物罪，處有期徒刑壹年陸月。緩刑肆年，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫支付新臺幣拾伍萬元。褫奪公權貳年。

事 實

一、宋坤耀自民國83年11月10日起至110年3月2日退休為止，任職屏東縣新園鄉公所(下稱新園鄉公所)清潔隊隊員，負責辦理該所清潔隊文書、差勤作業、資源回收等業務，為依法令服務於地方自治團體而具有法定職務權限之公務員。宋坤耀明知既為公務員，自應謹守分際、恪遵職守，不得侵占所保管之公有財物，亦明知其平時上班所用之HP-CP2025N彩色印表機(下稱系爭印表機，已報廢除帳)、ASUS電腦主機(下稱系爭電腦主機，未為財產登記，內含新園鄉公所於108年10月22日購買之固態硬碟、記憶體及系統重製)均為新園鄉公所之公物，縱使報廢，或未為財產登記，未得該所同意，仍不得攜出私用，竟仍意圖為自己不法之所有，基於侵占公有財物之犯意，先於109年12月16日下午3時38分許，未經新園鄉公所同意，自其辦公室搬走系爭印表機，駕車載回其位於屏東縣○○鄉○○○巷00○0號之住處，占為己有；復接續於109年12月25日下午5時39分許，不顧清潔隊長鄒振昌勸阻，執意自新園鄉公所搬走系爭電腦主機，騎乘機車載回其上址住處，占為己有。嗣經鄒振昌打電話向宋坤耀之妻子催

01 討，宋坤耀於109年12月31日返還系爭印表機及電腦主機予
02 新園鄉公所。

03 二、案經法務部廉政署移送臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查後起
04 訴。

05 理 由

06 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
07 者外，不得作為證據；被告以外之人於審判外之陳述，雖不
08 符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人
09 於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述
10 作成時之情況，認為適當，亦得為證據，當事人、代理人或
11 辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之
12 情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同
13 意，刑事訴訟法第159條第1項、第159條之5分別定有明文。
14 本案後引具有傳聞性質之言詞或書面證據，檢察官、被告宋
15 坤耀及其辯護人於本院審理時均表示同意有證據能力（見本
16 院卷第161頁），檢察官、被告及其辯護人迄於言詞辯論終
17 結前，亦未聲明異議，本院審酌相關言詞或書面陳述作成時
18 之情況，核無違法取證或其他瑕疵，認為以之作為證據為適
19 當，前開具傳聞性質之相關言詞或書面陳述，自得作為證
20 據。

21 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

22 (一)、上開犯罪事實，業據被告於廉詢及本院審理時均坦承不諱
23 (見廉偵卷第1至9頁；本院卷第69至71、159至172頁)，核與
24 證人鄒振昌、林彥豪、朱美英於廉詢及偵訊時、證人宋武
25 彥、蔡坤城、陳新財、洪文山、邱春娥、張靖莉、方冠丁、
26 李瓊慧於偵訊時證述之情節均大致相符(見廉偵卷第11至1
27 7、19至25、27至32頁；他卷第11至14、17至19、24至26、4
28 2至43、49至51、53至55、57至59、63至65、67至70頁；偵
29 卷第8至10、14至16頁)，並有行政院主計總處103年11月28
30 日主會發字第1030500944號函所附折舊及攤銷計算原則、公
31 務機關財產折舊（耗）及攤銷作法問答彙編、新園鄉公所財

01 產分類明細帳、新園鄉公所原始憑證黏存單、金山環保企業
02 行回收明細表、新園鄉公所令、勞工保險退保申報表、法務
03 部廉政署現勘紀錄暨監視器錄影截圖、新園鄉公所111年5月
04 12日園鄉政字第11130601300號函、法務部廉政署扣押筆
05 錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、國有公用財產管理手
06 冊、物品管理手冊等件在卷可憑(見廉偵卷第33至43、45、4
07 7、51至55、57至77、79至85、89至95頁)，足認被告之任意
08 性自白與事實相符，應堪採信。

09 (二)、按依法令服務於國家、地方自治團體所屬機關，而具有法定
10 職務權限者，為刑法所稱之公務員，觀諸刑法第10條第2項
11 第1款前段規定甚明，學理上稱為身分公務員，其服務任職
12 之由來，無論係依考試、或經選舉、或經聘用、僱用，均無
13 不可，且不以參加公教人員保險者為限，縱因職務與清潔、
14 保全等勞務有關而參加勞工保險，然既服務於上揭公權力機
15 關，且具有法定職務權限，即不同於單純之清潔、保全等非
16 關公權力執行人員，而應認係此所定之身分公務員（最高法
17 院103年度台上字第1551號判決意旨參照）。查新園鄉公所
18 清潔隊，隸屬於新園鄉公所，又新園鄉依地方制度法第14條
19 規定為地方自治團體，故新園鄉公所清潔隊自屬地方自治團
20 體所屬機關。再被告自83年11月10日起擔任新園鄉公所清潔
21 隊隊員，負責協助該所清潔隊文書、差勤作業、資源回收等
22 工作各節，業據被告供述及證人鄒振昌證述在卷（廉偵卷第
23 2、14頁），並有前引新園鄉公所令、勞工保險退保申報表
24 在卷可憑。是被告案發時擔任新園鄉公所清潔隊員，從事文
25 書、差勤作業、資源回收等工作，具有人事差勤、資源回收
26 之法定職務權限，且該職務亦屬新園鄉公所職權範圍所應為
27 或得為之事務，與機關內部之單純提供機械性、肉體性勞務
28 之人員，僅從事間接性、附屬性之輔助行為者，有所不同，
29 自應屬依法令服務於地方自治團體所屬機關而具有法定職務
30 權限之人員，為刑法上所稱之公務員，殆無疑義。綜上，本
31 件事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

01 三、論罪科刑

02 (一)、按貪污治罪條例之規定，為刑法公務侵占罪之特別法，依特
03 別法優於普通法原則，自應按其情形優先適用貪污治罪條例
04 第4條第1項第1款或第6條第1項第3款之規定，斷無依刑法第
05 336條第1項公務侵占罪論處之餘地，藉以嚴懲貪污，澄清吏
06 治。倘公務員所侵占者為公用或公有器材、財物，則構成貪
07 污治罪條例第4條第1項第1款之罪；而若侵占者為其職務上
08 持有之非公用私有器材、財物，則依同條例第6條第1項第3
09 款之規定論處，亦即分別依所侵占之客體為公用、公有或非
10 公用私有之器材、財物而異其處罰。是核被告所為，係犯貪
11 污治罪條例第4條第1項第1款之侵占公有財物罪。

12 (二)、被告先後於上開時間將系爭印表機、系爭電腦主機侵占入
13 己，主觀上均係基於單一行為決意所為，並於密切接近之時
14 間實施，侵害同一法益，是各行為之獨立性極為薄弱，依一
15 般社會觀念，難以強行分開，應視為數個舉動之接續施行，
16 合為包括之一行為予以評價，故應以接續犯之一罪論。

17 (三)、刑之減輕事由：

18 1、按犯第4條至第6條之罪，在偵查中自白，如有所得並自動繳
19 交全部所得財物者，減輕其刑，貪污治罪條例第8條第2項前
20 段定有明文。又上開規定旨在鼓勵被告於犯罪後勇於自新，
21 並防止證據滅失以兼顧證據保全，便於犯罪偵查。此規定係
22 對被告所予之寬典，是有無符合自白要件，應就其所述之實
23 質內容是否涉及「自己之犯罪事實全部或主要部分的承認或
24 肯定」而有助於犯罪之偵查為判斷。至其動機、詳簡、次
25 數，嗣後有無翻異，皆非所問。再因犯罪事實乃犯罪之全部
26 活動及其結果，於有相當歷程時，本難期被告能作全面之供
27 述，故於判斷何為「犯罪事實主要部分」時，自應綜合考量
28 其已交代之犯罪事實與未交代之犯罪事實之危害程度、是否
29 為不同構成要件之犯罪、係事實之抗辯或僅主張有阻卻事
30 由、對犯罪發現有無助益等各種相關因素。尤其被告對自己
31 之犯罪事實全部或主要部分是否肯認，前後供述有所反覆

01 時，仍應依前揭標準而為判斷，不能以其後翻異其詞或隱瞞
02 犯罪事實之重要部分，即否認其之前已成立自白之效力(最
03 高法院108年度台上字第2875號判決意旨參照)。查被告於11
04 1年5月17日廉政官詢問「依你前述犯行，你未經新園鄉公所
05 同意，將公所所有的印表機、電風扇、電腦主機(內含...固
06 態硬碟、記憶體及系統重製)帶回自家私用，涉及貪污治罪
07 條例侵占公有財物罪嫌，是否願意認罪？」時，表示「願
08 意，希望檢察官、法官可以對我從輕發落」等語(見廉偵卷
09 第9頁)，而有自白之意，不因被告於檢察官訊問時否認其
10 行為構成上開犯行，即否認其之前已成立自白之效力。又被
11 告事後已將侵占之公有財物即系爭印表機、系爭電腦返還予
12 新園鄉公所，有屏東縣○○鄉○○000○○0○○○○○○○○
13 00000000000號函在卷可查(見廉偵卷第65至67頁)，堪認被
14 告已自動繳回全部所得財物，揆諸上開說明，自有上揭貪污
15 治罪條例第8條第2項前段規定減輕其刑之適用，爰依前開規
16 定，減輕其刑。

17 2、犯第4條至第6條之罪，情節輕微，而其所得或所圖得財物或
18 不正利益在新臺幣(下同)5萬元以下者，減輕其刑，貪污治
19 罪條例第12條第1項定有明文。查本案被告侵占之系爭印表
20 機、系爭電腦主機，於109年12月時變賣價值各為20、60
21 元，而系爭電腦主機內固態硬碟、記憶體及系統重製之殘餘
22 價值為2,393元等情，業經證人朱美英於廉詢時證述明確(見
23 廉偵卷第30至31頁)，並有前引屏東縣○○鄉○○000○○0○○
24 0○○○○○○○○00000000000號函、財產分類明細帳、原始憑
25 證黏存單、金山環保企業行回收明細表在卷可佐。審酌本案
26 被告侵占之公有財物合計價值為2,473元(計算式：20元+60
27 元+2,393元=2,473元)，價值非鉅，且未對其文書、差
28 勤、資源回收業務之運作產生嚴重阻礙或困難，於本院審理
29 中亦坦承犯行，未漫事行無益爭執而浪費司法資源，犯罪情
30 節應屬輕微，爰按貪污治罪條例第12條第1項規定減輕其
31 刑，並依法遞減輕之。

01 3、按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌
02 量減輕其刑，刑法第59條定有明文。考其立法理由：科刑時
03 原即應依第57條規定審酌一切情狀，尤應注意該條各款所列
04 事項，以為量刑標準，本條所謂「犯罪之情狀顯可憫恕」，
05 自係指裁判者審酌第57條各款所列事項以及其他一切與犯罪
06 有關之情狀之結果，認其犯罪足堪憫恕者而言，即必於審酌
07 一切之犯罪情狀，在客觀上顯然足以引起一般同情，認為縱
08 予宣告法定最低刑度猶嫌過重者，始有其適用。經查，被告
09 本案犯行固應予嚴正非難，然審之被告侵占之財物之價值非
10 鉅，侵占之時間不久，犯罪情節尚屬輕微，而其所犯之侵占
11 公有財物罪為法定本刑10年以上有期徒刑之罪，縱適用貪污
12 治罪條例第8條第2項前段、第12條第1項規定遞減輕其刑，
13 其處斷刑下限仍達有期徒刑2年6月，較諸本案犯罪情節，仍
14 有情輕法重之處，在客觀上顯足以引起一般人之同情，爰依
15 刑法第59條規定，再酌減其刑並予遞減之。

16 (四)、爰以行為人責任為基礎，審酌被告基於公務員身分而持有上
17 開公物，本當恪遵職守、謹慎保管，不得攜回私用，卻因貪
18 念心起，加以侵占，破壞國家公務機關之廉能形象，殊不可
19 取；惟念被告並無刑事前案紀錄，此有臺灣高等法院被告前
20 案紀錄表在卷可憑(見本院卷第17頁)，素行尚稱良好，又雖
21 於廉政官詢問時坦認犯行後，於偵訊時一度飾詞爭執，惟終
22 能坦認犯行不諱，勇於面對錯誤，犯後態度尚稱良好，所侵
23 占之公有財物價值亦非甚鉅，侵占之時間不久，對於新園鄉
24 公所之文書、差勤、資源回收等業務運作，並未造成重大危
25 害，案發後亦自動將所侵占財物繳回新園鄉公所，凡此均應
26 於量刑上有所回應；再兼衡被告自陳專科畢業之智識程度，
27 現已退休，退休金1次領取，現倚賴退休金生活，已婚，2名
28 女兒均已成年之家庭生活、經濟狀況及斟酌檢察官對刑度之
29 意見(見本院卷第171至172頁)等一切情狀，量處如主文所示
30 之刑，以資懲儆。

31 (五)、按犯本條例之罪，宣告有期徒刑以上之刑者，並宣告褫奪公

01 權，貪污治罪條例第17條定有明文。此為強制規定，與刑法
02 第37條第2項規定宣告6月以上有期徒刑，依犯罪之性質認為
03 有褫奪公權之必要者，始予宣告褫奪公權不同(最高法院100
04 年度台上字第1334號判決意旨參照)。又貪污治罪條例第17
05 條對於褫奪公權之期間並無明文，故依本條例宣告褫奪公權
06 者，仍應適用刑法第37條第1項「宣告死刑或無期徒刑者，
07 宣告褫奪公權終身」規定或同條第2項「宣告1年以上有期徒
08 刑，依犯罪之性質認為有褫奪公權之必要者，宣告1年以上1
09 0年以下褫奪公權」規定，使其褫奪公權期間有所依憑，始
10 為合法。本件被告所犯貪污治罪條例之罪，經宣告有期徒刑
11 以上之刑，已如前述，應依貪污治罪條例第17條規定及刑法
12 第37條第2項之規定宣告如主文所示之褫奪公權期間。

13 (六)、被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有前引臺灣
14 高等法院被告前案紀錄表在卷可參，素行尚佳，又衡以被告
15 一時失慮，致罹刑章，犯後已如實坦承犯行、深表悔悟，諒
16 被告經此刑事偵審程序及科刑之教訓後，當能知所警惕而無
17 再犯之虞，故本院認為所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰
18 依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑4年，以啟自新。
19 又為免被告存有僥倖心理，督促被告反省自身行為，確保緩
20 刑之宣告能收具體之成效，並斟酌本案犯罪情節及被告之生
21 活狀況，爰依刑法第74條第2項第4款之規定，命被告應於1
22 年內向公庫支付15萬元，以期符合本案緩刑目的。倘被告未
23 遵循本院諭知之緩刑期間所定負擔且情節重大者，檢察官得
24 聲請撤銷本案緩刑宣告，併予敘明。

25 四、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得已實際
26 合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1
27 第1項前段、第5項分別定有明文。而現行貪污治罪條例未對
28 沒收定有特別之規定，是本案關於犯罪所得之沒收，應適用
29 刑法關於沒收之規定。查被告已自動繳回犯罪所得即系爭印
30 表機、系爭電腦主機各1台予屏東縣新園鄉公所，業如前
31 述，堪認被告已將犯罪所得實際返還予新園鄉公所，爰依刑

01 法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追徵，未予敘明。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
03 本案經檢察官楊士逸提起公訴，檢察官楊婉莉、賴帝安到庭執行
04 職務。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
06 刑事第二庭 審判長法官 程士傑
07 法官 吳昭億
08 法官 黃虹蓁

09 以上正本證明與原本無異。
10 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
13 逕送上級法院」。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
15 書記官 李諾櫻

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 貪污治罪條例第4條

18 有下列行為之一者，處無期徒刑或10年以上有期徒刑，得併科新
19 臺幣1億元以下罰金：

- 20 一、竊取或侵占公用或公有器材、財物者。
21 二、藉勢或藉端勒索、勒徵、強占或強募財物者。
22 三、建築或經辦公用工程或購辦公用器材、物品，浮報價額、數
23 量、收取回扣或其他舞弊情事者。
24 四、以公用運輸工具裝運違禁物品或漏稅物品者。
25 五、對於違背職務之行為，要求、期約或收受賄賂或其他不正利
26 益者。

27 前項第1款至第4款之未遂犯罰之。

28 卷次對照表：

29

卷宗名稱	簡稱
法務部廉政署偵查資料卷(案號0000000000號)	廉偵卷

(續上頁)

01

臺灣屏東地方檢察署111年度他 字第2313號卷	他卷
臺灣屏東地方檢察署113年度偵 字第1953號卷	偵卷
本院113年度訴字第161號卷	本院卷