臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第294號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 余修棋

選任辯護人 游亦筠律師
唐樺岳律師

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第15164號、113年度偵字第2333號），被告於準備程序自白犯罪，經本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度金訴字第172號），爰不依通常程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

余修棋犯如附表一各編號所示之罪，共玖罪，各處如附表一各編號「主文及宣告刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年，併科罰金新臺幣捌萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑參年，並應依如附表三至五所示之調解筆錄及和解書內容履行賠償義務，及應於判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣伍萬元。

事實及理由

一、余修棋已知除符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理由以外，任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向虛擬通貨平台及交易業務之事業或第三方支付服務業申請之帳號交付、提供予他人使用，且可預見一般取得他人金融帳戶常與財產犯罪有密切之關聯，亦知悉詐欺集團等不法份子經常利用他人金融機構帳戶資料，供收取詐欺所得款項之用，以便隱匿真實身分逃避追緝，仍意圖為自己不法之所有，基於共同詐欺取財及一般洗錢之不確定犯意聯絡，於民國112年7月29日17時7分許，透

01 過手機通訊軟體LINE將其申辦之中華郵政股份有限公司竹田
02 郵局帳號0000000000000000號帳戶、中國信託商業銀行帳號00
03 0000000000號帳戶等帳號，提供予真實姓名年籍不詳、自稱
04 「蕭_NN」之詐欺行為人，以與前開詐欺行為人期約獲取原
05 本無法透過合法工作賺取之高額抽成、薪酬此一對價。「蕭
06 _NN」基於詐欺及洗錢之犯意，旋對附表一被害人欄所示之
07 賴建銘等人為詐騙行為，致渠等陷於錯誤，而分別匯款至余
08 修棋上開竹田郵局帳戶、中國信託商業銀行帳戶，余修棋即
09 於附表二所示時、地，提領轉匯上開款項用以購買虛擬貨幣
10 後存入指定之電子錢包，或轉帳至指定之不詳帳號，以此方
11 式將款項上繳予「蕭_NN」，以隱匿詐欺犯罪所得。嗣附表
12 一被害人欄所示之賴建銘等人察覺有異，經報警處理，始循
13 線查悉上情。案經賴建銘、盧許芳、林澄緯、施欣妤、徐鈺
14 婷、朱盈瑄、陳家蓁、盧彥名、謝承峰（原名謝智翔）訴由
15 屏東縣政府警察局潮州分局報告臺灣屏東地方檢察署檢察官
16 偵查起訴。

17 二、上揭事實，業據被告余修棋於本院準備程序時坦承不諱（本
18 院卷第161頁），並有被告中華郵政股份有限公司113年3月1
19 8日儲字第1130019301號函及所附被告帳戶之相關資料、中
20 國信託商業銀行股份有限公司113年3月26日中信銀字第1132
21 24839195691號函及所附被告帳戶之相關資料，以及如附表
22 一各編號「證據」欄所示之證據在卷可參，足認被告前揭任
23 意性之自白均與事實相符，堪以採信。又公訴意旨固認「蕭
24 _NN」係詐欺集團成員，然依卷內事證尚無從認定被告有參
25 與由多數人組成具有營利性、持續性之詐欺犯罪組織，亦無
26 證據可證被告「蕭_NN」係詐欺集團成員之一，是公訴意旨
27 上開事實之認定應予更正，附此敘明。

28 三、論罪科刑

29 (一)新舊法比較之說明

30 1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律
31 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條

01 第1項定有明文。又就新舊法之比較適用時，應就罪刑有關
02 之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯、
03 累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與
04 加減例等一切情形，綜其全部之結果而為比較後，整體適
05 用，不能割裂而分別適用有利益之條文。且是否較有利於行
06 為人非僅以「法定刑之輕重」為準，凡與罪刑有關、得出宣
07 告刑之事項，均應綜合考量，依具體個案之適用情形而為認
08 定。被告於本案行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公
09 布全文31條，除第6、11條之施行日期由行政院定之外，自
10 公布日即113年8月2日施行。113年8月2日修正施行前第2條
11 原規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱
12 匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變
13 更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
14 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
15 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修正為「本法所稱
16 洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
17 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保
18 全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
19 得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」。被
20 告本案提供帳戶及將款項上繳予詐欺行為人之行為，共同參
21 與將所詐騙之款項匯入匯出，隱匿特定犯罪所得或掩飾其來
22 源之行為，合於113年8月2日修正前第2條第2款及修正後現
23 行第2條第1款之洗錢定義，均該當一般洗錢行為。

24 2.113年8月2日修正施行前洗錢防制法第14條第1項規定：「有
25 第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
26 幣5百萬元以下罰金。」（但因有同條第3項「不得科以超過
27 特定犯罪所定最重本刑之刑」規定，故最高度刑亦不得超過
28 詐欺罪之有期徒刑5年之刑度），嗣修正並調整條次移為第1
29 9條第1項「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
30 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
31 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒

01 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」。就本案被告洗錢之
02 財物並未達1億元，該當於113年8月2日修正施行後洗錢防制
03 法第19條第1項後段規定（6月以上5年以下有期徒刑，併科
04 新臺幣5千萬元以下罰金）。依被告行為時即113年8月2日修
05 正前之洗錢防制法第14條第1項之法定最低度刑為有期徒刑2
06 月，依同條第3項規定所宣告之刑度最高不得超過5年，113
07 年8月2日修正施行後洗錢防制法第19條第1項後段之法定最
08 低刑為有期徒刑6月，最高為5年。兩者比較結果，以113年8
09 月2日修正前洗錢防制法第14條第1項之規定，對被告較為有
10 利。

11 3.另113年8月2日修正施行後洗錢防制法第23條第3項規定：

12 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
13 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
14 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
15 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」，則修正前之洗
16 錢防制法僅須於偵查及審判中自白，即得減輕其刑，而修正
17 後洗錢防制法尚增加如有所得並自動繳交全部所得財物者，
18 始得減輕其刑之要件。本案被告於偵查中並未自白洗錢犯
19 行，無論修正前後均無自白減刑規定之適用，合先敘明。

20 (二)是核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪及修正
21 前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。至洗錢防制法第1
22 5條之2，於113年7月31日修正公布第22條，將前開條次變更
23 及酌作文字修正，並自同年8月2日起生效施行。惟洗錢防制
24 法增訂第15條之2（即現行法第22條）關於無正當理由而交
25 付、提供帳戶、帳號予他人使用之管制與處罰規定，並於該
26 條第3項針對惡性較高之有對價交付、一行為交付或提供合
27 計3個以上帳戶、帳號，及經裁處後5年以內再犯等情形，科
28 以刑事處罰。其立法理由乃以任何人向金融機構申請開立帳
29 戶、向虛擬通貨平台及交易業務之事業或第三方支付服務業
30 申請帳號後，將上開機構、事業完成客戶審查同意開辦之帳
31 戶、帳號交予他人使用，均係規避現行本法所定客戶審查等

01 洗錢防制措施之脫法行為，若適用其他罪名追訴，因主觀之
02 犯意證明不易、難以定罪，影響人民對司法之信賴，故立法
03 截堵是類規避現行洗錢防制措施之脫法行為，採寬嚴並進之
04 處罰方式。其中刑事處罰部分，究其實質內涵，乃刑罰之前
05 置化。亦即透過立法裁量，明定前述規避洗錢防制措施之脫
06 法行為，在特別情形下，雖尚未有洗錢之具體犯行，仍提前
07 到行為人將帳戶、帳號交付或提供他人使用階段，即科處刑
08 罰。從而，倘若案內事證已足資論處行為人一般洗錢、詐欺
09 取財罪之幫助犯罪責，即無另適用同法第15條之2第3項刑罰
10 前置規定之餘地，亦無行為後法律變更或比較適用新舊法可
11 言（最高法院113年度台上字第2472號判決意旨參照），本
12 件被告雖係對價交付金融帳戶，然其行為既適用113年8月2
13 日修正前洗錢防制法第14條第1項之規定，即無再適用同法
14 第15條之2第3項刑罰前置規定之餘地，附此敘明。

15 (三)被告與LINE暱稱「蕭_NN」之人就上述犯行有犯意聯絡及行
16 為分擔，為共同正犯。

17 (四)被告就附表一編號1至9所為，均係以一行為觸犯詐欺取財罪
18 及一般洗錢罪，為想像競合犯，均應依刑法第55條前段之規
19 定，均從一重以一般洗錢罪處斷。

20 (五)被告就附表一編號1至9所示之罪，所侵害者為不同被害人之
21 財產法益，堪認其犯意各別，行為互異，應分論併罰。

22 (六)爰審酌被告已預見將個人金融帳戶資料提供他人，將遭「蕭
23 _NN」作詐騙他人財物後，用以匯款之人頭帳戶，並任意將
24 上開帳戶資料提供予「蕭_NN」，助長詐騙財產犯罪風氣，
25 甚至為共犯「蕭_NN」提領款項一空，造成無辜民眾受騙而
26 受有金錢損失，復使贓款追回困難，實為當今社會詐財事件
27 發生之根源，並擾亂金融交易往來秩序及社會正常交易安全
28 甚鉅，且已生隱匿詐欺犯罪所得去向之作用，所為實應非
29 難；惟斟酌被告於本院審理時，尚知坦承犯行，且積極與告
30 訴人賴建銘、盧許芳、徐鈺婷、朱盈瑄、謝承峰達成和解，
31 並有按期履行和解內容，賠償渠等損失，上開告訴人於調解

01 筆錄及和解筆錄中均同意不追究被告之刑事責任或請求對被
02 告從輕量刑，且均對於給予被告緩刑宣告無意見，而被告亦
03 有如期支付和解金，有本院113年度附民移調字第66號調解
04 筆錄、被告刑事準備書狀所附和解書及被告刑事陳報狀暨所
05 附和解書、匯款單據影本等件可查（本院卷第156之5至156
06 之6、177至182、191至203、205至211、235至251頁），其
07 中就被害人盧許芳、朱盈瑄之和解金額已清償完畢，有本院
08 公務電話紀錄1份可憑（本院卷第253頁），另因無法聯繫告
09 訴人施欣妤、陳家蓁、盧彥名（經本院合法傳喚未到庭，且
10 被告之辯護人另有與之聯絡，均未獲其回應），而告訴人林
11 澄緯則係調解金額未能達成共識而未能賠償，非無賠償告訴
12 人意願，有本院準備程序筆錄、公務電話紀錄及上開陳報狀
13 等件在卷可參（本院卷第165、183、191頁），堪認被告犯
14 後態度尚佳，且犯罪所生損害已部分受填補；復審酌被告僅
15 有妨害名譽前科，有被告之臺灣高等法院被告前案紀錄表在
16 卷可稽（本院卷第189頁），素行尚可；及其於本院審理時
17 自述：案發時從事照服員，月收新臺幣（下同）3萬快4萬
18 元，現從事一樣，月收一樣，二專肄業，未婚，無子，家中
19 無人需要伊撫養，名下有財產機車，有積欠本案被害人之負
20 債等語及公訴人對量刑之意見（本院卷166頁）等一切情
21 狀，分別量處如附表一「主文及宣告刑」欄所示之刑，並就
22 罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準。另衡酌被告所犯如附
23 表一所示各罪之罪名、行為動機、目的、手段、模式、侵害
24 法益種類均有相同或相似之處，顯現各罪責任非難具有一定
25 之重複程度，且犯罪時間接近，暨所犯各罪反應之人格特
26 性，以及被告擔任車手，其詐欺之整體行為擾亂金融交易往
27 來秩序及社會正常交易安全甚鉅等節，依限制加重原則，定
28 如主文所示應執行之刑，並就罰金刑部分諭知易服勞役之折
29 算標準。

30 (七)被告前未曾因案受刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄
31 表在卷可憑，其因一時短於思慮，罹此刑章，經此偵審科刑

01 教訓，當知警惕，信無再犯之虞。且被告已與告訴人賴建
02 銘、盧許芳、徐鈺婷、朱盈瑄、謝承峰於本院成立調解，同
03 意分期賠償告訴人賴建銘、盧許芳、徐鈺婷、朱盈瑄、謝承
04 峰所受損害，告訴人賴建銘、盧許芳、徐鈺婷、朱盈瑄、謝
05 承峰亦於調解程序中表明願意原諒被告之意，並請求本院給
06 予緩刑宣告之機會，已如前述，本院審酌上情，因認所宣告
07 之刑以暫不執行為適當，爰併諭知緩刑3年，以啟自新。惟
08 被告除就告訴人盧許芳、朱盈瑄之和解金額已清償完畢外，
09 其餘告訴人等之調解及和解契約內容尚在履行中，為使被告
10 能切實履行調解及和解成立內容，並記取教訓，俾免再犯，
11 爰依刑法第74條第2項第3款、第4款之規定，命被告按期履
12 行上開調解及和解契約成立內容，且命被告應於本判決確定
13 後1年內向公庫支付新臺幣5萬元，被告如有違反上開約定情
14 節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰
15 之必要者，得依刑法第75條之1第1項第4款規定，撤銷其緩
16 刑宣告，附此敘明。

17 四、沒收部分：

18 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
19 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
20 財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布為同法第
21 25條第1項規定，並於同年0月0日生效施行，自應適用裁判
22 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。又洗錢
23 防制法第25條第1項固規定：犯第19條、第20條之罪，洗錢
24 之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。
25 然依本條立法理由第二點之說明：「考量澈底阻斷金流才能
26 杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢
27 之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人
28 所有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於
29 犯罪行為人與否』...」，可知依本條宣告沒收之洗錢財物
30 或財產上利益，宜以業經「查獲」即扣押者為限，方能發揮
31 澈底阻斷金流、杜絕犯罪之規範目的，而具有宣告沒收之必

01 要。查本案被害人所匯款之金額，均經被告提領轉匯用以購
02 買虛擬貨幣後存入指定之電子錢包及轉帳至不詳帳號，已如
03 前述，並有前開中華郵政股份有限公司113年3月18日儲字第
04 1130019301號函及所附被告帳戶之相關資料及中國信託商業
05 銀行股份有限公司113年3月26日中信銀字第11322483919569
06 1號函及所附被告帳戶之相關資料等件在卷可查，則此部分
07 款項既未扣案，亦非被告所有或為被告實際管領支配，則被
08 告於本案並無經查獲之洗錢之財物或財產上利益，自毋庸依
09 洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收。

10 (二)卷內無證據可認被告有取得報酬或與正犯朋分犯罪所得之情
11 形，自不得對被告宣告沒收，附此敘明。

12 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
13 簡易判決處刑如主文。

14 六、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述
15 理由（須附繕本），向本庭提出上訴。

16 本案經檢察官余晨勝提起公訴，檢察官周亞蒨到庭執行職務。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
18 簡易庭 法 官 李松諤

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
21 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
23 書記官 林孟綦

24 附錄論罪科刑法條

25 中華民國刑法第339條

26 （普通詐欺罪）

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
28 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
29 金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

(續上頁)

01

7	陳家蓁 (已提起 告訴)	112年7月6 日至同年8 月7日間	佯稱透過「Jobscoin」投資平臺 投資可以獲利云云，致使陳家蓁 誤信為真，陷於錯誤，於右列時 間，匯款右列金額，至右列帳 戶。	112年8月7 日12時35 分	網路銀行轉 帳3萬6000元	余修棋申設竹 田郵局帳號00 000000000000 帳戶	(1)告訴人陳家 蓁於警詢時 之指訴 (2)告訴人陳家 蓁提出之對 話紀錄及網 路銀行交易 明細等截圖	余修棋共同犯修正前 洗錢防制法第十四條 第一項之一般洗錢 罪，處有期徒刑肆 月，併科罰金新臺幣 貳萬元，罰金如易服 勞役，以新臺幣壹仟 元折算壹日。
8	盧彥名 (已提起 告訴)	112年5月 某日間に 同年8月9 日間に	佯稱透過「Jobscoin」投資平臺 投資可以獲利云云，致使盧彥名 誤信為真，陷於錯誤，於右列時 間，匯款右列金額，至右列帳 戶。	112年8月9 日12時34 分	自動櫃員機 轉帳2萬元	余修棋申設竹 田郵局帳號00 000000000000 帳戶。	(1)告訴人盧彥 名於警詢時 之指訴 (2)告訴人盧彥 名提出之自 動櫃員機交 易明細表影 本、對話紀 錄截圖	余修棋共同犯修正前 洗錢防制法第十四條 第一項之一般洗錢 罪，處有期徒刑肆 月，併科罰金新臺幣 貳萬元，罰金如易服 勞役，以新臺幣壹仟 元折算壹日。
9	謝承峰 (原名謝 智翔) (已提起 告訴)	112年7月2 4日前某日 至同年8月 15日間に	佯稱透過「Jobscoin」投資平臺 投資可以獲利云云，致使謝承峰 誤信為真，陷於錯誤，於右列時 間，匯款右列金額，至右列帳 戶。	112年8月9 日12時48 分	網路銀行轉 帳4萬元	余修棋申設竹 田郵局帳號00 000000000000 帳戶	(1)告訴人謝承 峰(原名謝 智翔)於警 詢時之指訴 (2)告訴人謝承 峰提出之對 話紀錄及網 路銀行交易 明細等截圖	余修棋共同犯修正前 洗錢防制法第十四條 第一項之一般洗錢 罪，處有期徒刑肆 月，併科罰金新臺幣 貳萬元，罰金如易服 勞役，以新臺幣壹仟 元折算壹日。

02
03

附表二：

編號	提款時間	提款地點	提款金額 (新臺幣)	交款時間、地點
1	112年8月5日20 時28至20時34分	彰化縣彰化市 某處自動櫃員 機	郵局帳戶：2萬 元、2萬元、2萬 元、2萬元、2萬 元、2萬元、200 0元，共12萬200 0元(含賴建 銘、盧許芳、林 澄緯、徐鈺婷款 項)	112年8月9日13時30 分許，在彰化縣彰 化市火車站前，將 現金用以購買虛擬 貨幣後，於同日14 時6分許，存入指定 之電子錢包。(依 被告提出之對話紀 錄，含其他不詳被
2	112年8月7日20 時15分、20時16 分	彰化縣彰化市 某處自動櫃員 機	中國信託商業銀 行帳戶：3萬 元、4萬2000 元，共7萬2000 元(含施欣好、 林澄緯及不詳被 害人款項)	害人款項實際交付 現金共34萬元。)
3	112年8月7日20 時25分至20時29	彰化縣彰化市 某處自動櫃員	郵局帳戶：2萬 元、2萬元、2萬	

(續上頁)

01

	分	機	元、2萬元、2萬元、1000元，共10萬1000元（含朱盈瑄、陳家薰及不詳被害人款項）	
4	112年8月9日13時1分、13時3分	彰化縣彰化市某處郵局自動櫃員機	郵局帳戶：5萬5000元、1萬元，共6萬5000元（含盧彥名、部分謝承峰及不詳被害人款項）	
5	112年8月9日13時34分	彰化縣彰化市某處郵局自動櫃員機	郵局帳戶：3萬元（部分謝承峰款項）	112年8月9日某時，以自動櫃員機存款方式，轉帳至不詳帳號。

02
03

附表三：

本院113年度附民移調字第66號調解筆錄內容

(一)被告願給付原告（即告訴人謝承峰）新臺幣（下同）貳萬捌仟元整，匯入原告指定之玉山銀行中原分行帳戶內（戶名：謝承峰、帳號：000-0000-000-000），給付方式如下：

1. 自民國113年5月15日前（含當日）給付肆仟元至原告指定之帳戶內。
2. 自民國113年6月15日前（含當日）給付肆仟元至原告指定之帳戶內。
3. 剩餘之貳萬元，自民國113年7月起至清償完畢之日止，按月於每月15日前（含當日）給付貳仟元至原告指定之帳戶，至清償完畢止。
4. 如有一期未履行，視為全部到期。

01 附表四：

02

和解書內容（余修棋與賴建銘於民國113年5月3日成立之和解書）

(一)余修棋同意給付賴建銘新臺幣（下同）貳萬元，給付方式：

1. 自民國113年5月起，按月於每月15日前給付貳仟元，至全部清償完畢止，如遲誤一期未履行者，其後之給付視為亦已到期。
2. 余修棋同意以匯款方式匯入賴建銘指定之銀行帳戶：「戶名：賴建銘，金融機構：中國信託銀行，帳號：0000000000000000」。

03 附表五：

04

和解書內容（余修棋與徐鈺婷於民國113年6月7日成立之和解書）

(一)余修棋同意給付徐鈺婷新臺幣（下同）貳萬元，給付方式：

1. 自民國113年6月起，按月於每月15日前給付貳仟元，至全部清償完畢止，如遲誤一期未履行者，其後之給付視為亦已到期。
2. 余修棋同意以匯款方式匯入徐鈺婷指定之銀行帳戶：「戶名：徐得財，金融機構：渣打銀行三民分行，帳號：000-0000000000000000」。