臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第310號

聲 請 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 王 鈕 姿

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第3202號），本院判決如下：

主 文

王鈕姿幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本院認定被告王鈕姿之犯罪事實及證據，除檢察官聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄一第12至13行關於「將附表所示金額匯入上開彰化銀行帳戶內，並旋遭轉匯」之記載，應更正為「將附表所示金額匯入上開彰化銀行帳戶內，旋遭詐欺集團成員轉出或提領殆盡，其等以此方式製造資金斷點，而將詐欺贓款置於詐欺集團實質控制並掩飾、隱匿詐欺所得贓款之去向及所在」外，餘均與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用之（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條第1項定有明文。所謂行為後法律有變更者，除構成要件之擴張、限縮或法定刑度之增減外，尚包括累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因與加減例之變更(最高法院110年度台上字第1611號判決要旨參照)。換言之，比較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分

01 加減)與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較
02 (最高法院95年度第8次刑事庭會議決議參照)。

03 2.被告行為後，洗錢防制法業經總統於113年7月31日修正公
04 布，除該法第6條、第11條規定之施行日期，由行政院另定
05 外，其餘條文均於公布日施行，亦即自000年0月0日生效(下
06 稱新法)。修正前該法第14條規定：「(第1項)有第2條各款
07 所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元
08 以下罰金。(第2項)前項之未遂犯罰之。(第3項)前二項情
09 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」，新法
10 則移列為第19條規定：「(第1項)有第2條各款所列洗錢行為
11 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
12 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
13 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。(第2
14 項)前項之未遂犯罰之。」，依此修正，倘洗錢之財物或財
15 產上利益未達1億元，其法定刑由「7年以下(2月以上)有期
16 徒刑，併科5百萬元以下罰金」修正為「6月以上5年以下有
17 期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，依刑法第35條第2項規定
18 而為比較，以新法之法定刑較有利於行為人。然行為人所犯
19 洗錢之特定犯罪，如為詐欺取財罪，依修正前第14條第3項
20 規定之旨，關於有期徒刑之科刑不得逾5年。另該法關於自
21 白減輕其刑之規定，113年7月31日修正前第16條第2項原規
22 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
23 其刑。」，新法再修正移列為第23條第3項前段規定：「犯
24 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
25 動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。依上開修法歷程，已
26 將自白減輕其刑之適用範圍，由「偵查及歷次審判中均自
27 白」，修正為「偵查及歷次審判中均自白」及「如有所得並
28 自動繳交全部所得財物」之雙重要件，而限縮適用之範圍。
29 顯非單純文字修正，亦非原有實務見解或法理之明文化，核
30 屬刑法第2條第1項所指法律有變更，而有新舊法比較規定之
31 適用。依上開說明，自應就上開法定刑與減輕其刑之修正情

01 形而為整體比較，並適用最有利於行為人之法律。

02 3.被告就本案犯罪事實，已於偵查中坦承不諱，而本件檢察官
03 聲請簡易處刑，被告無從於審判中自白，本應從寬認定，則
04 被告所犯幫助洗錢之特定犯罪為詐欺取財罪，依113年7月31
05 日修正前之規定，其科刑範圍為有期徒刑2月以上、5年以
06 下，且得再依修正前該法第16條第2項減輕其刑。依新法之
07 規定，其科刑範圍則為有期徒刑6月以上、5年以下，且不得
08 再依新法第23條第3項前段減輕其刑。是整體比較結果，以
09 修正前之規定最有利於被告，應適用修正前之規定論處。

10 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
11 幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
12 防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。被告提供本案帳戶
13 資料供他人使用，經詐欺集團成員分別用以詐取2名告訴人
14 及1名被害人之財物，係以客觀上之1個幫助行為，幫助他人
15 侵害不同告訴人及被害人之財產法益，屬一行為觸犯數個詐
16 欺取財罪之同種想像競合犯，又被告以上開1幫助行為，幫
17 助詐欺集團成員遂行詐欺取財罪、一般洗錢罪之犯行，因而
18 同時該當幫助詐欺取財罪、幫助一般洗錢罪，為異種想像競
19 合犯，以上均應依同法第55條前段規定，從一重論以幫助一
20 般洗錢罪。

21 (三)修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵
22 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」。經查，被告就本
23 案犯罪事實，已於偵查中坦承不諱，而本件檢察官聲請簡易
24 處刑，被告無從於審判中自白，應從寬認定。爰就其所犯幫
25 助一般洗錢罪，依上開規定，減輕其刑。又被告既係基於幫
26 助犯意為上開犯行，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規
27 定，按正犯之刑減輕，並依法遞減之。

28 (四)爰審酌被告係成年且智識成熟之人，理應知悉國內現今詐騙
29 案件盛行，竟仍率爾提供其本案帳戶之網路銀行帳號及密碼
30 等資料予他人使用，而幫助他人向告訴人、被害人詐欺取
31 財，致其等受有數十萬甚至一百餘萬元之財產損害，並使國

01 家追訴犯罪困難，助長詐欺犯罪之猖獗，所為實應非難；另
02 考量被告犯後尚能坦承犯行，然迄未賠償各告訴人、被害人
03 所受損失，兼衡其素行（見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄
04 表）、犯罪之動機、手段、情節、智識程度及家庭經濟狀況
05 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金部分諭知易服
06 勞役之折算標準。又本件被告所犯之罪，法定刑為7年以下
07 有期徒刑之罪，不符易科罰金之要件，是不併為易科罰金之
08 宣告，惟仍得依刑法第41條第3項規定，待判決確定後向執
09 行檢察官聲請易服社會勞動，併此敘明。

10 三、至告訴人2人匯入本案帳戶之金額，固可認係本案位居正犯
11 地位之人所取得之犯罪所得，惟卷內尚無證據可認被告有分
12 得上開犯罪所得或取得其他所得之情形，爰不予宣告沒收。

13 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
14 逕以簡易判決如主文所示之刑。

15 五、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述
16 理由（須附繕本），向本庭提出上訴。

17 本案經檢察官楊士逸聲請以簡易判決處刑。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

19 簡易庭 法 官 黃 紀 錄

20 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
21 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

22 附錄本案論罪科刑法條：

23 修正前洗錢防制法第14條

24 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
25 幣5百萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

28 刑法第30條

29 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
30 亦同。

01 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

02 刑法第339條

03 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
04 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
05 金。

06 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

07 前二項之未遂犯罰之。

08 【附件】

09 臺灣屏東地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

10 113年度偵字第3202號

11 被 告 王 鈺 姿

12 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處
13 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、王鈺姿可預見將金融帳戶交予他人使用，可能幫助詐欺集團
16 以詐欺社會大眾轉帳或匯款至該帳戶，且其所提供之金融帳
17 戶將來可幫助車手成員進行現金提領而切斷資金金流以隱匿
18 詐欺犯罪所得之去向及所在而進行洗錢，竟基於即使發生亦
19 不違反本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之犯意，於民國112
20 年10月23日12時40分許，將其所申辦之彰化商業銀行帳號00
21 0-00000000000000號帳戶(下稱彰化銀行帳戶)網路銀行帳號
22 及密碼等資料，提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使
23 用，容任該等不法分子使用其帳戶。嗣該集團成員取得該帳
24 戶資料後，即基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所示
25 時間及詐騙方式，向黃瓊培、鍾嫚軒、姜智耀行騙，致渠等
26 陷於錯誤，分別依詐騙集團成員指示，將附表所示金額匯入
27 上開彰化銀行帳戶內，並旋遭轉匯。嗣黃瓊培、鍾嫚軒、姜
28 智耀察覺有異，經報警處理，始為警循線查悉上情。

29 二、案經鍾嫚軒、姜智耀告訴及屏東縣政府警察局枋寮分局報告
30 偵辦。

31 證據並所犯法條

01 一、上開犯罪事實，業據被告王鈺姿於本署檢察事務官詢問時坦
02 承不諱，核與告訴人鍾嫚軒、姜智耀、被害人黃瓊培於警詢
03 時之指訴相符，並有被告彰化銀行帳戶客戶基本資料暨交易
04 明細、及附表所示證據資料等在卷可資佐證，被告犯嫌已堪
05 認定。

06 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
07 幫助詐欺取財罪嫌及洗錢防制法第2條、第14條第1項之幫助
08 洗錢罪嫌，被告以一行為觸犯前開罪名為想像競合，請從一
09 重之幫助洗錢罪嫌處斷。

10 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

11 此 致

12 臺灣屏東地方法院

13 中 華 民 國 113 年 5 月 27 日

14 檢 察 官 楊士逸
15
16

17 附表：

18

編號	被害人	詐騙過程	匯款時間	匯款金額(新臺幣)	被害人提供之證據資料
0	黃瓊培 (未提告)	詐騙集團成員於112年10月30日，假冒賴憲政及其助理名義，透過LINE向黃瓊培謊稱：可依指示匯款投資股票獲利云云，致黃瓊培陷於錯誤遂依指示匯款。	112年10月30日12時37分許	100萬5115元	郵政跨行匯款申請書
0	鍾嫚軒 (提告)	詐騙集團成員先在臉書上刊登不實投資教學廣告，適鍾嫚軒於112年9月間，上網瀏覽該則廣告，並依指示加入LINE好友後，該集團成員即陸續以霖園客服等名義向鍾	112年10月30日11時14分許	55萬元	京城銀行匯款委託書、詐騙集團成員交付之付款單據

		嫚軒謊稱：交付款項後可代為投資股票獲利云云，致鍾嫚軒陷於錯誤遂依指示匯款。			
0	姜智耀 (提告)	詐騙集團成員先在臉書上刊登不實投資廣告，適姜智耀於112年8月30日，上網瀏覽該則廣告，並依指示加入LINE好友後，該集團成員即陸續以創造優勢、投資群組管理員等名義向姜智耀謊稱：可在所提供國喬之網址上，匯款投資股票獲利云云，致姜智耀陷於錯誤遂依指示匯款。	112年10月30日11時7分許	63萬元	兆豐國際商業銀行國內匯款申請書
			112年10月30日11時12分許	100萬元	