臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第461號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 邱佩淳

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第7391號、第13577號、第14313號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度金訴字第32號），爰不經通常程序，裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

邱佩淳幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣陸萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，除補充「被告邱佩淳於本院準備程序中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.按刑法第2條第1項規定，行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，此即從舊從輕原則。而如何就行為人行為前後予以適用最有利之法律，其比較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減（如身分加減）等一切情形，綜其全部罪刑相關規定而為整體性之比較結果，以一體適用方式，依最有利於行為人之法律處斷（最高法院110年度台上字第971號、110年度台上字第1333號判決參照）。又同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第35條第2項定有明文。再

01 者，比較裁判前之法律孰為有利於行為人時，應就罪刑有關
02 之一切情形，比較其全部之結果，而為整體適用，不能割裂
03 而分別適用有利益之條文（最高法院27年上字第2615號判決
04 參照）。

05 2.被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正公布並於同
06 年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項、第3
07 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒
08 刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。」、「前2項情形，不得
09 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」而修正後洗錢防
10 制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
11 處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。
12 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上
13 5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」本案
14 被告所涉幫助洗錢財物未達1億元，且所涉特定犯罪為刑法
15 第339條第1項之詐欺取財罪，所規定之法定刑為最重本刑5
16 年以下有期徒刑。被告行為時即修正前洗錢防制法第14條第
17 1項法定最低度刑為有期徒刑2月，依同條第3項規定所宣告
18 之刑度最高不得超過5年，依刑法第30條第2項幫助犯規定
19 「得」減輕其刑後，最低度刑為有期徒刑1月，然最高刑度
20 仍為有期徒刑5年；修正後洗錢防制法第19條第1項後段之法
21 定最低刑為有期徒刑6月，最高為5年，依刑法第30條第2項
22 幫助犯規定「得」減輕其刑後，最低度刑為有期徒刑3月，
23 最高度刑為有期徒刑5年。是經比較新舊法結果，2者最高度
24 刑相等，然修正前洗錢防制法第14條第1項之最低度刑較
25 低，依刑法第35條第2項後段規定對被告較為有利。

26 3.另113年8月2日修正後洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前
27 4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動
28 繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或
29 檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他
30 正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」惟依被告行為時即112
31 年6月16日修正前洗錢防制法第16條第2項規定，只須於偵查

01 或審判中自白者即可減輕其刑，相較之下，裁判時即修正後
02 洗錢防制法第23條第3項之在偵查及歷次審判中均自白者，
03 如有所得並自動繳交全部所得財物者，方得減輕其刑，其歷
04 次修正關於自白減輕其刑之要件趨於嚴格，且查被告雖未於
05 偵查中自白，然已於本院審理時自白其幫助洗錢犯行，自應
06 以112年6月16日修正前之洗錢防制法第16條第2項規定對被
07 告較為有利。

08 4.是以，綜合比較結果，本案就被告所犯幫助洗錢之法條，應
09 適用被告行為時即112年6月16日修正前洗錢防制法第14條第
10 1項、第16條第2項等規定。

11 (二)核被告如附件起訴書附表編號2、3所為，係犯刑法第30條第
12 1項、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，及
13 刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助詐欺取財罪；如附
14 件起訴書附表編號1所為，係犯刑法第30條第1項、修正前洗
15 錢防制法第14條第2項之幫助一般洗錢未遂罪，及刑法第30
16 條第1項、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

17 (三)被告以一提供帳戶之行為，幫助侵害被害人張瑞玉、陳美娥
18 及告訴人陳泳易之財產法益，並同時觸犯幫助一般洗錢罪、
19 幫助一般洗錢未遂罪及幫助詐欺取財罪，為想像競合犯，應
20 依刑法第55條前段規定，從一較重之幫助一般洗錢罪處斷。

21 (四)被告犯行屬幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之
22 刑減輕之。又如上述，被告於審理時坦承犯行，茲依112年6
23 月16日修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，並依
24 刑法第71條之規定遞減之。

25 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為取得自身獲得貸款之
26 利益，任意交付己所申辦之帳戶予不詳之人，並依指示設定
27 網路銀行及約定轉出帳戶，導致被害者匯入款項旋遭轉出至
28 所設定之約定轉出帳戶，有華南商業銀行股份有限公司113
29 年2月7日通清字第1130006296號函暨所附帳戶交易明細、網
30 路銀行及約定轉出帳戶設定資料在卷可稽（見本院卷第37至
31 42頁），使詐欺者得以輕易收取款項，產生金流斷點，致追

01 查困難，並得將詐欺所得贓款以網路銀行快速轉出至綁定之
02 約定轉出帳戶，嚴重助長洗錢及詐欺取財犯罪，手段殊值非
03 難；惟本案詐欺被害總金額新臺幣（下同）20萬元，被害人
04 數3人，情節尚非過於嚴重；復考量被告犯後雖於偵查中否
05 認犯行，惟終能於本院準備程序中坦承，惟仍未與被害人、
06 告訴人等達成調解或賠償損害之態度，兼衡其犯罪動機、目
07 的、前無其他刑案前科紀錄之素行（參臺灣高等法院被告前
08 案紀錄表，見本院卷第17頁），暨其於本院準備程序中所自
09 陳之智識程度、家庭及經濟生活狀況（見本院卷第49至50
10 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就併科罰金部
11 分，諭知如易服勞役之折算標準。

12 (六)沒收：

- 13 1. 被告行為後，113年8月2日修正後之洗錢防制法，將修正前
14 洗錢防制法第18條關於沒收之規定移列至第25條，並就原第
15 18條第1項內容修正為第25條第1項：「犯第19條、第20條之
16 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
17 沒收之。」然依刑法第2條第2項規定，沒收適用裁判時之法
18 律，從而本案沒收並無新舊法比較問題，應逕適用此修正後
19 規定，先予敘明。上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑
20 法關於沒收之特別規定，應優先適用，至若上開特別沒收規
21 定所未規範之補充規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌
22 減沒收或追徵等情形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有
23 回歸適用刑法總則相關規定之必要。
- 24 2. 查本案帳戶提供予不詳之人前，帳戶內餘額為114元，經提
25 領款項後，餘額為5萬226元，此為被害人張瑞玉受騙所匯入
26 5萬元而未經詐欺正犯提領，有本案帳戶交易明細在卷可憑
27 （見本院卷第39至40頁）且尚未實際合法發還被害人張瑞
28 玉，惟此筆款項業經華南商業銀行股份有限公司函復已圈存
29 凍結待返還被害人，有該銀行113年10月7日通清字第113003
30 6672號函在卷可憑（見本院卷第59至61頁），故非被告得支
31 配之財物，爰不宣告沒收，由銀行返還被害人。至其餘未扣

01 案且經提領以隱匿詐騙贓款之去向部分，固為被告於本案所
02 幫助隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法第25條第
03 1項規定，不問屬於犯罪行為人與否沒收之。惟該等洗錢標
04 的非屬被告所有，復無證據證明被告就該等已提領款項具有
05 事實上之管領處分權限，如仍沒收上開詐騙正犯隱匿去向金
06 額之財物，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，
07 不予宣告沒收。

08 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
09 簡易判決處刑如主文。

10 四、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
11 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
12 庭。

13 本案經檢察官錢鴻明提起公訴，檢察官黃莉紘到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
15 簡易庭 法 官 謝慧中

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
18 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
20 書記官 李佩玲

21 附錄論罪科刑法條：

22 修正前洗錢防制法第14條

23 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
24 幣5百萬元以下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

26 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

27 中華民國刑法第30條

28 （幫助犯及其處罰）

29 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
30 亦同。

31 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

01 中華民國刑法第339條

02 (普通詐欺罪)

03 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
04 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
05 金。

06 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

07 前二項之未遂犯罰之。

08 附件：

09 臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第7391號

112年度偵字第13577號

112年度偵字第14313號

13 被 告 邱佩淳

14 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
15 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、邱佩淳明知將其金融機構帳戶提供他人使用，依一般社會生
18 活之通常經驗，可預見將金融帳戶交予他人，可能作為詐欺
19 取財之工具，用以收受及提領詐欺所得財物，且他人提領後
20 即產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，竟
21 仍不違背其本意，基於幫助一般洗錢及詐欺取財之犯意，先
22 將其所申辦之華南商業銀行帳號000000000000號帳戶(下稱
23 華南帳戶)辦理約定轉帳後，於民國111年11月14日12時52分
24 許，在屏東縣○○鄉○○路0○○號7-11統一超商學廣門市，
25 將上開華南帳戶之網路銀行帳戶、密碼及提款卡(含密
26 碼)，寄送給真實姓名年籍不詳詐欺集團成員。嗣該集團成
27 員取得上開帳戶後，即意圖為自己不法之所有，基於一般洗
28 錢及詐欺取財之犯意聯絡，以附表所示時間、方式向張瑞
29 玉、陳泳易、陳美娥施以詐術，致前揭之人陷於錯誤，分別

01 依對方指示於附表所示時間，將附表所示金額匯入上開華南
02 帳戶，旋遭轉出。嗣張瑞玉等人察覺有異，經報警處理而循
03 線查悉上情。

04 二、案經陳泳易訴由屏東縣政府警察局內埔分局；桃園市政府警
05 察局蘆竹分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：
08

編號	證據名稱	待證事實
1	被告邱佩淳於警詢及偵查中之供述	(1)被告辦理上開華南帳戶約定轉帳後，於上開時、地將上開華南帳戶之網銀帳密、提款卡（含密碼）提供予詐騙集團成員使用之事實。 (2)被告固辯稱：為貸款而提供金融帳戶，對方說要幫我美化帳戶，比較好過件云云。惟查：被告無法提出貸款之完整對話紀錄為佐證，其所述能否可採，已堪存疑。況辦理貸款，借方即被告僅須提供金融帳戶帳號予貸方俾以貸方於同意放貸時，逕將款項匯入被告所指定之帳戶即可，由被告決定是否要動用或如何運用該筆款項，殊無另行提供網路銀行帳密、提款卡（含密碼）等資料予貸方之必要。而被

		告已成年、有相當工作資歷、貸款經驗，已知自身資歷不佳，難以貸得款項，竟隨意聽信對方說詞，即任意交付與申辦貸款無關之網路銀行資料、提款卡（含密碼）予詐騙集團成員使用，俾利詐騙集團成員將大額款項轉匯至其他金融帳戶而隱匿渠等不法所得，足證被告主觀上有幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意甚明。
2	(1)被害人張瑞玉於警詢時之指訴 (2)被害人張瑞玉遭騙之對話列印資料、轉帳資料	被害人張瑞玉遭詐騙將款項匯入上開華南帳戶之事實(如附表編號1)。
3	(1)告訴人陳泳易於警詢時之指訴 (2)告訴人陳泳易遭騙之對話列印資料、轉帳資料	告訴人陳泳易遭詐騙將款項匯入上開華南帳戶之事實(如附表編號2)
4	(1)被害人陳美娥於警詢時之指訴 (2)被害人陳美娥遭騙之對話列印資料、轉帳資料	被害人陳美娥遭詐騙將款項匯入上開華南帳戶之事實(如附表編號3)。
5	上開華南帳戶之開戶資料、交易明細	告訴人及被害人等3人遭詐騙而將款項匯入上開華南帳戶，旋遭轉出之事實。

01 二、核被告邱佩淳所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339
02 條第1項之幫助詐欺取財罪嫌及刑法第30條第1項前段、洗錢
03 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪嫌。被告以一交付金融帳
04 戶幫助行為，同時幫助他人向被害人犯詐欺取財，及掩飾、
05 隱匿犯罪所得(即作為取得贓款工具，提領後即產生遮斷資
06 金流動軌跡以逃避國家之追訴、處罰)，乃一行為觸犯數罪
07 名之想像競合犯，應從一重之幫助洗錢罪處斷。

08 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09 此 致

10 臺灣屏東地方法院

11 中 華 民 國 112 年 12 月 20 日
12 檢察官 錢 鴻 明

13 本件正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 112 年 12 月 26 日
15 書記官 梁 嘉 紋

16 附錄本案所犯法條全文

17 中華民國刑法第30條

18 (幫助犯及其處罰)

19 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
20 亦同。

21 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

22 中華民國刑法第339條

23 (普通詐欺罪)

24 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
25 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
26 下罰金。

27 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

28 前二項之未遂犯罰之。

29 洗錢防制法第14條

01 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
02 臺幣 5 百萬元以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

05 洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

07 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
08 而移轉或變更特定犯罪所得。

09 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
10 權、處分權或其他權益者。

11 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

12 附表：

13

編號	告訴人或 被害人	詐騙方式	入帳時 間	匯款金額(新臺 幣)
1	張瑞玉 (被害人)	詐騙集團成員以LINE 向張瑞玉佯稱在泛太平洋投資APP可投資獲利云云，致張瑞玉陷於錯誤而匯款。	111年1 月25 日11時 3分許	5萬元
2	陳泳易 (告訴 人)	詐騙集團成員以LINE 向陳泳易佯稱在泛太平洋投資APP可投資獲利云云，致陳泳易陷於錯誤而匯款。	111年1 月23 日11時 22分許	5萬元
3	陳美娥 (被害 人)	詐騙集團成員以LINE 向陳美娥佯稱在泛太平洋投資APP	111年1 月24	10萬元

(續上頁)

01

		P可投資獲利云 云，致陳美娥陷於 錯誤而匯款。	日13時 27分許	
--	--	-------------------------------	--------------	--