臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第483號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 林聰志

指定辯護人 黃小舫律師

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5474號），而被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰裁定不經通常審判程序（本院原受理案號：113年度金訴字第626號），逕由受命法官獨任以簡易判決處刑如下：

主 文

林聰志幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、林聰志可預見金融機構帳戶係個人理財之重要工具，為個人財產及信用之表徵，倘將金融機構帳戶資料交予他人使用，他人極有可能利用該帳戶資料遂行詐欺取財犯罪，作為收受、提領犯罪不法所得使用，而掩飾、隱匿不法所得之去向及所在，產生遮斷金流之效果，藉以逃避國家追訴、處罰，竟仍基於縱所提供之帳戶被作為詐欺取財及洗錢犯罪之用，亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年7月12日前某日，在其位在屏東縣○○鄉○○路00號住處附近之某宮廟（起訴書記載為不詳時間、地點，尚欠明確，應予補充），將其所申辦上海商業儲蓄銀行帳號000-0000000000000000帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡及密碼交予其胞弟林聰輝（已歿），林聰輝再將本案帳戶資料交予身分不詳之詐欺集團成員（起訴書記載為被告將本案帳戶交付身分不詳之詐騙集團成員，尚欠明確，應予補充），而容任

01 該詐欺集團成員使用上開帳戶遂行犯罪。嗣該詐欺集團成員
02 取得本案帳戶之提款卡及密碼後，即與其所屬之詐欺集團成
03 員共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意
04 聯絡，由該詐欺集團身分不詳之成員，於如附表所示之時
05 間，以如附表所示之方式，分別詐騙如附表所示之告訴人，
06 致其等陷於錯誤後，而依指示分別將如附表所示之金額轉帳
07 至本案帳戶內，旋遭詐欺集團成員提領，以此方式掩飾、隱
08 匿上開詐欺犯罪所得之去向及所在。

09 二、案經江嘉尉、劉徐懿清、李紅、王泰源、黃君宏訴由屏東縣
10 政府警察局里港分局報告臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查起
11 訴。

12 理 由

13 一、本件證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附件），另補
14 充：被告林聰志於本院準備程序時之自白、林聰輝個人基本
15 資料查詢結果。

16 二、理由部分補充：起訴書雖載被告於不詳時間、地點將本案帳
17 戶資料交付身分不詳之詐騙集團成員使用。然被告於本院準
18 備程序中自承：我是在屏東縣○○鄉○○路00號住處旁的小
19 宮廟將提款卡及密碼交給我弟弟，我弟弟再拿給他從高雄開
20 車過來的朋友。我弟弟在112年夏天過世了，幾月份我不記
21 得，只記得是在弟弟過世之前給他的等語（見本院卷第94
22 頁）。依被告上開所述，得特定被告交付本案帳戶資料之地
23 點為屏東縣○○鄉○○路00號附近之某宮廟，且被告並非直
24 接將本案帳戶資料交付詐騙集團成員，而係透過其胞弟林聰
25 輝轉交，是此部分起訴意旨尚欠明確，爰由本院逕予補充如
26 前。另被告雖無法特定交付本案帳戶資料之日期，惟得以如
27 附表編號4所示告訴人王泰源匯款至本案帳戶之時點（即112
28 年7月12日11時10分許），來推算被告應於112年7月12日前
29 某日交付本案帳戶資料，起訴意旨記載為被告於不詳時間交
30 付，尚欠明確，亦由本院一併補充如前。

31 三、論罪科刑

01 (一)被告行為後，洗錢防制法全文31條，於113年7月31日公布，
02 明定除第6條及第11條施行日期由行政院另定外，自公布日
03 施行即同年8月2日施行。修正前舊法第14條規定：「有第2
04 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
05 百萬元以下罰金」，修正後新法第19條規定：「有第2條各
06 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
07 臺幣1億元以下罰金。其洗錢財物或財產上利益未達新臺幣1
08 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
09 以下罰金。」，刑罰內容已因洗錢財物或財產上利益是否達
10 新臺幣（下同）1億元者而有異。本件被告所犯之洗錢財物
11 未達1億元，合於新法第19條第1項後段之規定，經新舊法比
12 較結果，新法規定之法定刑較輕，應以新修正公布之洗錢防
13 制法第19條第1項後段規定對被告較有利。

14 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
15 幫助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成要件
16 之行為者而言。查被告將本案帳戶之提款卡、密碼，透過林
17 聰輝提供給詐欺集團成員用以作為收受詐欺所得財物及洗錢
18 之犯罪工具，過程中並無證據證明被告客觀上有何參與詐欺
19 取財及洗錢之構成要件行為，其所為充其量僅足認定係詐欺
20 取財及洗錢罪構成要件以外之幫助行為；且其主觀上亦難遽
21 認與實行詐欺取財及洗錢之詐欺集團成員間有所犯意聯絡，
22 而有參與或分擔詐欺取財及洗錢之犯行。是本案既查無證據
23 足資證明被告有共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡及行為分
24 擔，自應認被告所為之犯行，僅止於詐欺取財及洗錢之幫助
25 犯行為。

26 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
27 幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢
28 防制法第19條第1項後段之幫助犯一般洗錢罪。

29 (四)被告以一提供本案帳戶資料之行為，同時幫助詐欺集團對附
30 表所示之告訴人實行詐欺取財及洗錢犯行，而同時觸犯幫助
31 詐欺取財及幫助洗錢之罪名，為想像競合犯，依刑法第55條

01 規定，應從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

02 (五)被告以幫助之意思，參與犯罪構成要件以外之行為，依刑法
03 第30條第2項規定，就上開犯行按正犯之刑減輕之。

04 (六)爰以行為人責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶予他人作為
05 犯罪之用，非但助長詐騙集團詐欺財產犯罪之風氣，致使無
06 辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融交易往來秩序，
07 危害社會正常交易安全，復因被告提供其金融帳戶，不僅造
08 成執法機關不易查緝犯罪行為人之真實身分，更增加被害人
09 求償上之困難，且被告迄今尚未對告訴人有所賠償，本應嚴
10 懲；惟考量被告犯後坦承犯行，態度尚可，再參酌其之前科
11 素行、犯罪動機、目的、手段、被害人人數、受騙金額、領
12 有中度身心障礙證明，暨於本院自陳之智識程度及家庭經濟
13 狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如
14 易科罰金及罰金如易服勞役之折算標準。

15 四、沒收部分：

16 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。修正
17 後之洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之
18 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
19 沒收之」。前述規定固將洗錢之沒收改採義務沒收，惟按沒
20 收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價
21 值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或
22 酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文。學理上稱此規定為
23 過苛調節條款，乃將憲法上比例原則予以具體化，不問實體
24 規範為刑法或特別刑法中之義務沒收，亦不分沒收主體為犯
25 罪行為人或第三人之沒收，復不論沒收標的為原客體或追徵
26 其替代價額，同有其適用（最高法院109年度台上字第2512
27 號判決意旨參照）。修正後洗錢防制法第25條第1項採義務
28 沒收主義，固為刑法第38條第2項前段關於職權沒收之特別
29 規定，惟依前開說明，仍有上述過苛條款之調節適用。經
30 查，告訴人遭詐騙匯入本案帳戶之款項，由詐欺集團成員提
31 領一空，被告並非實際提款或得款之人，亦未有支配或處分

01 該財物或財產上利益等行為。如認本案全部洗錢財物均應依
02 修正後洗錢防制法第25條第1項規定，對被告宣告沒收，恐
03 有違比例原則而有過苛之虞。是以，本院即未依前述修正後
04 洗錢防制法之規定，對被告就本案洗錢財物宣告沒收。

05 (二)另本件並無積極具體證據足認被告因其幫助犯罪犯行而自犯
06 罪集團獲有犯罪所得之對價，自不生犯罪所得應予沒收之問
07 題。

08 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條，逕以簡易判
09 決處刑如主文。

10 六、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
11 訴狀（請附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
12 庭。

13 本案經檢察官余彬誠提起公訴，檢察官吳紀忠到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

15 簡易庭 法官 林鈺豐

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
18 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

20 書記官 邱淑婷

21 附錄本判決論罪科刑法條：

22 中華民國刑法第30條

23 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
24 亦同。

25 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

26 中華民國刑法第339條

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
28 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
29 金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

01 前二項之未遂犯罰之。

02 洗錢防制法第19條

03 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
04 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
05 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
06 以下罰金。

07 前項之未遂犯罰之。

08 附表：

09

編號	告訴人	詐騙時間	詐騙方法	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	江嘉尉 (提告)	自112年6 月2日起	詐欺集團成員以通訊軟體 LINE暱稱「楊振祥、陳筱 媛、富誠林墨婉」與告訴 人江嘉尉聯繫後，佯稱： 投資股票可保證獲利及穩 賺不賠云云，致告訴人江 嘉尉陷於錯誤而匯款。	112年7月1 3日12時6 分許	10萬元
2	劉徐懿清 (提告)	112年7月1 2日	詐欺集團成員以通訊軟體 LINE暱稱「王亞萱、劉文 玲」與聯繫告訴人劉徐懿 清後，佯稱：保證獲利及 穩賺不賠云云，致告訴人 劉徐懿清陷於錯誤而匯 款。	112年7月1 3日10時26 分許	10萬元
3	李紅 (提告)	自112年5 月間起	詐欺集團成員以通訊軟體 LINE暱稱「劉如懿、楊振 祥、富誠創投林怡君」與 告訴人李紅聯繫後，佯 稱：投資股票可保證獲利 及穩賺不賠云云，致告訴 人李紅陷於錯誤而匯款。	112年7月1 3日11時15 分許	10萬元
4	王泰源 (提告)	自112年5 月20日起	詐欺集團成員以通訊軟體 LINE與告訴人王泰源聯繫 後，佯稱：投資股票可保 證獲利及穩賺不賠云云，	112年7月1 2日11時10 分許	200萬元 (起訴書誤 載為20萬 元，經檢察

01

			致告訴人王泰源陷於錯誤而匯款。		官當庭更正)
5	黃君宏 (提告)	自112年6月12日起	詐欺集團成員以通訊軟體LINE暱稱「富誠劉文玲」與聯繫告訴人黃君宏後，佯稱：投資股票可保證獲利及穩賺不賠云云，致告訴人黃君宏陷於錯誤而匯款。	112年7月13日9時53分許	10萬元

02 附件：

03 臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度偵字第5474號

05 被 告 林聰志

06 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
07 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、林聰志明知提供金融帳戶之提款卡及密碼予陌生人士使用，
10 常與財產犯罪密切相關，可能被犯罪集團所利用以遂渠等詐
11 欺犯罪，以及隱匿、掩飾渠等犯罪所得財物或財產上利益之
12 目的，竟基於容任所提供之帳戶可能被實施詐欺取財及洗錢
13 等犯罪之不確定故意，於不詳時間、地點，將其所申辦上海
14 商業儲蓄銀行帳號000-0000000000000000帳戶（下稱上海銀行
15 帳戶）之提款卡、密碼等資料，交付予真實年籍不詳之詐騙
16 集團成員使用。俟詐騙集團成員取得林聰志所有上海銀行帳
17 戶資料後，即共同基於不法所有意圖之詐欺取財及洗錢犯意
18 聯絡，以附表所示方式向附表所示江嘉尉、劉徐懿清、李
19 紅、王泰源、黃君宏等人詐騙，致其等陷於錯誤，分別於附
20 表所示匯款時間，匯款至上開上海銀行帳戶內，旋遭提領，
21 而掩飾上開詐欺取財罪犯罪所得之去向。嗣經其等報警處理

01 而查悉上情。

02 二、案經江嘉尉、劉徐懿清、李紅、王泰源、黃君宏訴由屏東縣
03 政府警察局里港分局報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、證據清單及待證事實
06

編號	證據方法	待證事實
1	被告林聰志於警詢時及本署偵查中之供述	(1)被告矢口否認有何幫助詐欺及幫助洗錢等犯行，辯稱：我弟弟的朋友要用帳戶，我就將上海銀行帳戶借給我弟弟的朋友云云。然其於警詢中供稱：我的上海銀行帳戶存摺及提款卡都不見了，我忘記何時不見等語，核與其於偵查中所辯情節不符，故被告上開辯詞，顯不足採信。 (2)被告雖以前詞置辯，然被告無法提供相關證據證明上開上海銀行帳戶有合理使用之情形，堪認被告已有預見係供他人作為掩飾犯罪所用之交付行為。
2	(1)證人即告訴人江嘉尉、劉徐懿清、李紅、王泰源、黃君宏於警詢時之指訴 (2)證人江嘉尉等人提出之遭騙對話列印資料、轉帳資料	證人江嘉尉等人於附表所示時間，因遭他人詐欺陷於錯誤，而依指示匯款至被告所有上海銀行帳戶之事實。
3	被告之上開上海銀行帳戶客戶基本資料及交易	(1)上開上海銀行帳戶係被告所申請開戶之事實。

01

	明細查詢	(2)證人江嘉尉等人確有匯款至被告上開上海銀行帳戶，旋遭轉出之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪嫌。被告上開犯行係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重罪嫌處斷。至被告上開犯罪所得請依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，亦請追徵其價額。

03

04

05

06

07

08

09

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10

此 致

11

臺灣屏東地方法院

12

中 華 民 國 113 年 8 月 5 日

13

檢察官 余 彬 誠