臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第550號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 邱怡靜

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6938號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審理程序（113年度原金訴字第839號），裁定逕以簡易判決處刑，並判決如下：

主 文

邱怡靜幫助犯一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間應履行如緩刑條件附表所示之負擔。

事實及理由

一、本院認定被告邱怡靜之犯罪事實及證據，除下述應更正、補充之處外，餘均引用檢察官起訴書之記載(如附件)：

(一)起訴書之犯罪事實欄一第12至13行「即意圖為自己不法之所有，基於洗錢及詐欺取財之犯意」，更正、補充為「即同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡」。

(二)起訴書之犯罪事實欄一第16行之「帳戶內」後補充「，旋遭該集團成員提領一空，而隱匿詐欺犯罪所得」。

(三)證據部分補充「被告於準備程序時之自白」。

二、論罪科刑：

(一)新舊法適用：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，

01 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
02 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
03 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
04 後最低度為刑量(刑之幅度)，「得減」則以原刑最高度至減
05 輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除法
06 定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷
07 刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案
08 分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，
09 定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等
10 易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以
11 易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處
12 分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比
13 較適用之範圍(最高法院113年度台上字第2720號判決意旨參
14 照)。而修正前洗錢防制法第14條第3項所規定之科刑限制，
15 因本案前置特定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財
16 罪，修正前洗錢防制法第14條第1項之法定本刑雖為7年以下
17 有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本
18 刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本
19 刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對
20 於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之
21 量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列(最高法院113年度
22 台上字第2303號判決意旨參照)。

23 2.被告本案行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公
24 布、同年0月0日生效施行(下稱本次修正)，修正前洗錢防制
25 法第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩
26 飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移
27 轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本
28 質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。
29 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」、第14條規
30 定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒
31 刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前

01 二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
02 刑。」、第16條第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷
03 次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後洗錢防制法第2條
04 規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所
05 得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之
06 調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他
07 人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進
08 行交易。」、第19條第1項規定（原列於第14條）：「有第
09 二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
10 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未
11 達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新
12 臺幣五千萬元以下罰金」、第23條第3項前段規定：「犯前
13 四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動
14 繳交全部所得財物者，減輕其刑」。

15 3. 查被告之行為於新舊法均構成幫助洗錢犯行，因被告僅於本
16 院準備程序中自白洗錢犯行，依新舊法均無自白減輕規定適
17 用，而本案洗錢金額未達新臺幣(下同)1億元，依修正前之
18 洗錢防制法第14條第1項之最高法定本刑為有期徒刑7年，惟
19 該條第3項規定不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑，是
20 處斷刑範圍為有期徒刑1月至5年；至修正後之同法第19條第
21 1項後段之處斷刑範圍為有期徒刑3月至5年，揆上規定及說
22 明，本案應適用較有利被告之修正前洗錢防制法。

23 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
24 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
25 者而言。查被告提供本案帳戶資料予詐欺集團成員，使詐欺
26 集團成員藉此詐得起訴書附表所示告訴人之財物及洗錢，係
27 基於幫助他人詐欺取財、洗錢之不確定故意，且所為亦屬該
28 2罪構成要件以外之行為，應論以幫助犯。

29 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
30 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
31 制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

01 (四)被告幫助詐欺集團成員詐騙起訴書附表編號2、4、9之告訴
02 人多次匯款至各該帳戶，係於密接之時間實行，侵害同一告
03 訴人之財產法益，各舉止間之獨立性極為薄弱，依一般社會
04 健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，
05 以視為數個舉動之接續實行，合為包括之一行為予以評價，
06 較為合理，應論以接續犯之一罪。

07 (五)被告以一行為幫助詐欺集團成員詐欺本案告訴人財物及幫助
08 洗錢，係一行為觸犯數罪名及侵害數法益，為想像競合犯，
09 應依刑法第55條規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。

10 (六)另被告為幫助犯，本院認其所犯情節較正犯輕微，爰依刑法
11 第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

12 (七)量刑：

13 1.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意將本案帳戶提供他
14 人使用，未顧及可能遭他人用作犯罪工具，嚴重破壞社會治
15 安及金融秩序，使詐欺集團成員順利獲取本案告訴人之款
16 項，增加司法單位追緝困難而助長犯罪歪風，所致損害非
17 輕，其行為實不足取。

18 2.惟念被告坦承犯行，與告訴人葉軒岑、杜旻翰、莊苡瑄、謝
19 雅雯成立和解，已賠償告訴人莊苡瑄13,088元完竣、賠償告
20 訴人謝雅雯2期金額共10,000元，有和解書、對話紀錄截
21 圖、本院公務電話紀錄、匯款資料、照片等件可佐(見本院
22 卷第145-163、167頁)；另被告陳明賠償意願，經本院多次
23 電話聯繫其餘告訴人皆未果，移付調解亦無告訴人到場，有
24 本院公務電話紀錄、報到單可考(見本院卷第103-105、129-
25 131頁)，本院無從強求告訴人到庭調解或受償，自難就被告
26 與其餘告訴人未成立調解、和解、賠償等節，片面歸責被
27 告，故應就犯後態度、填補損害等節，為有利被告之評價。

28 3.兼衡被告本案動機、手段、如臺灣高等法院被告前案紀錄表
29 所示無前科之素行(見本院卷第17頁)，及其當庭自述、提出
30 資料所呈之智識、職業、家庭經濟狀況等一切情狀(見本院
31 卷第95、139-143頁)，量處如主文所示之刑，並就罰金部分

01 諭知易服勞役之折算標準。

02 (八)緩刑：

03 查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
04 等法院全國前案紀錄表可參，念及被告因一時失慮而罹刑
05 典，犯後已坦承犯行，已有上述正面之和解、賠償等節，足
06 信被告經此偵查、審理程序、罪刑之宣告、賠償後，當知所
07 警惕，而無再犯之虞，是本院綜以上情，認被告所受刑之宣
08 告以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定宣告
09 緩刑2年，並按同條第2項第3款規定，諭知如緩刑條件附表
10 之緩刑條件，以啟自新。

11 三、沒收：

12 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。本次
13 修正之洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第
14 二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
15 人與否，沒收之」，惟觀其立法理由係：「考量澈底阻斷金
16 流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲
17 之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行
18 為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問
19 屬於犯罪行為人與否』」等語，仍以「經查獲」之洗錢之財
20 物或財產上利益為沒收前提要件。查本案遭隱匿之詐欺款
21 項，均不在被告實際管領、保有之中，且未經查獲，自無從
22 依上開規定諭知沒收。

23 (二)另卷內事證亦無從證明被告獲有犯罪所得，尚無依刑法第38
24 之1條第1項規定宣告沒收。

25 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
26 簡易判決處刑如主文。

27 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，向本院提出
28 上訴狀，上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。

29 本案經檢察官吳文書提起公訴，檢察官張鈺帛到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
31 簡易庭 法官 曾迪群

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
03 由(須附繕本)，向本庭提出上訴。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

05 書記官 李宛蓁

06 附錄本案論罪科刑法條：

07 中華民國刑法第339條

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
10 金。

11 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 修正前洗錢防制法第14條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
15 幣500萬元以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

18 緩刑條件附表：

編 號	履行事項	備註
1	邱怡靜應給付謝雅雯新臺幣(下同)9萬元，給付方法如下： (一)自民國114年3月起，按月於每月15日前匯款5,000元至中華郵政股份有限公司芬園郵局(戶名：謝雅雯、帳號：0000000000000000)帳戶，至全部清償完畢為止。 (二)如有一期未按時履行，視為全部到期。	依雙方之和解書扣除已給付2期金額。
2	邱怡靜應於114年4月1日前給付	依雙方之和解書。

01

	葉軒岑4,000元，匯款至中華郵政股份有限公司(戶名：葉軒岑、帳號：000000000000)帳戶。	
3	邱怡靜應於114年4月15日前給付杜旻翰2,000元，匯款至渣打銀行(戶名：杜旻翰、帳號：000000000000)帳戶。	依雙方和解內容。

02 附件：

03 **臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書**

113年度偵字第6938號

04
05 被 告 邱怡靜 女 29歲(民國00年0月00日生)

06 住屏東縣○○鄉○○路000巷000號

07 居臺北市○○區○○路○段00號2

08 樓

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

12 一、邱怡靜可預見無正當理由徵求他人提供金融帳戶之存摺、提款卡及密碼者，極有可能利用該等帳戶為與財產有關之犯罪工具而掩飾或隱匿特定犯罪所得之來源、去向，故可預見所提供之金融帳戶被他人利用以遂行渠等為詐欺犯罪，竟仍基於容任上開情形發生，造成掩飾、隱匿犯罪所得之詐欺取財結果，亦不違反其本意之幫助洗錢、詐欺取財等不確定故意，於民國113年3月間，將其申辦之新光商業銀行帳號000-0000000000000000帳戶(下稱新光帳戶)、上海商業儲蓄銀行帳號000-0000000000000000號帳戶(上海銀行帳戶)之提款卡以新北三重之空軍一號寄出，再以LINE告知賴先生提款卡密碼，以供其所屬詐欺集團使用。嗣該詐欺集團不詳成員取得

23

01 上開金融帳戶資料後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺
02 取財及洗錢之犯意，於附表所示之時間，向附表之人稱如附
03 表所示之詐欺內容，致其等均陷於錯誤，而依該詐欺集團成
04 員指示，於附表所示之匯款時間，將附表所示之金額分別匯
05 入附表所示帳戶內。嗣魏成益、李怡穎、郭采瑄、蔡軒岑、
06 杜旻翰、張仲麟、張虹約、莊苡瑄、謝雅雯等人發覺有異，
07 報警處理始悉上情。

08 二、案經魏成益、李宣穎、郭采瑄、蔡軒岑、杜旻翰、張仲麟、
09 張虹約、莊苡瑄、謝雅雯訴由屏東縣政府警察局屏東分局報
10 告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、證據清單及待證事實：

編號	證據資料	待證事實
1	被告邱怡靜於本署偵查中之供述	被告坦認將其首揭新光帳戶、上海銀行帳戶之提款卡交付給他人，並將密碼告知他人之事實。
2	告訴人魏成益於警詢中之指訴，及其等所提供與「timbeatshik」對話紀錄、交易明細截圖。	證明附表編號1所述之事實。
3	告訴人李宣穎於警詢中之指訴，及其等所提供與「khdsfluefheigr」、「系統工業部」、「系統工業部主任」對話紀錄、交易明細截圖。	證明附表編號2所述之事實。
4	告訴人郭采瑄於警詢中之指訴，及其等所提供與「客服林專員」對話紀錄、交易明細截圖。	證明附表編號3所述之事實。
5	告訴人蔡軒岑於警詢中之指訴，及其等所提供與「邱玉如」、「陳政佑」對話紀錄、交易明細截圖。	證明附表編號4所述之事實。
6	告訴人杜旻翰於警詢中之指	證明附表編號5所述之事實。

01

	訴，及其等所提供與「mmmmmt smitte」對話紀錄、交易明細截圖。	
7	告訴人張仲麟於警詢中之指訴，及其等所提供之對話紀錄、交易明細截圖。	證明附表編號6所述之事實。
8	告訴人張虹約於警詢中之指訴，及其等所提供與「mmmmmt smitte」、「陳政佑」對話紀錄、交易明細截圖。	證明附表編號7所述之事實。
9	告訴人莊苡瑄於警詢中之指訴，及其等所提供與「wanru oxu」、「客服專員」、「中國信託銀行」對話紀錄、交易明細截圖。	證明附表編號8所述之事實。
10	告訴人謝雅雯於警詢中之指訴，及其等所提供與「陳婉婷」、「在線客服」對話紀錄、交易明細截圖。	證明附表編號9所述之事實。
11	被告新光銀行、上海銀行之基本資料及交易明細查詢。	證明新光銀行、上海銀行係被告所申請，並已供詐欺集團使用之事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14

二、被告邱怡靜雖於偵查中辯稱：我急需要錢找試藥工作，後來他稱要帳戶做節稅員工作，我就交付上開兩個已經沒有使用之帳戶，並將餘額提領後寄出等語。經查：雖被告以於網路上可查詢明通化學製藥股份有限公司資料置辯，而相信「賴先生」應聘之詞，然一般應徵工作之人應對於招募公司工作內容有初步了解，才得以確認是否有意願應聘，另外，公司就應聘者個性、背景、學識、才能是否適合工作內容也有一定審酌，以免人事成本因隨意雇用而上升，然被告於偵查中對於節稅員此工作內容一概不清楚，更無其他與明通化學製藥股份有限公司討論工作細節之紀錄，是有無如被告供稱之事，顯有可疑。另被告稱上開兩帳戶皆無在使用且將帳戶內餘額領出，再交付他人而放任隨意使用，也無違背其意願，是其主觀上具有幫助不詳詐欺集團詐取財物之不確定故意，

01 應堪認定。

02 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於
05 113年7月31日公布施行。除第6條、第11條之施行日期由
06 行政院定之外，其餘條文自同年8月2日起生效。修正前洗
07 錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為
08 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」
09 修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列
10 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億
11 元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
12 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下
13 罰金。」經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段
14 就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定
15 最重本刑降低為5年有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法第1
16 9條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規
17 定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。被
18 告於本案並無犯罪所得，故依上開規定，應認修正後之洗錢
19 防制法第19條第1項後段規定應屬較有利於被告之情形。是
20 核被告所為，係犯修正後核被告所為，係犯刑法第30條第1
21 項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌及洗錢防制法第
22 2條、第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌，被告以一行為觸犯
23 前開數罪名為想像競合，請從一重之幫助洗錢罪嫌處斷。

24 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

25 此 致

26 臺灣屏東地方法院

27 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

28 檢 察 官 吳文書

29 附表：

30

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
1	魏成益 (提告)	113年3月7 日間	某詐騙集團成員於社群網 站INSTAGRAM以帳號「timb	113年3月7日14 時22分許	20,000元	被告之上 海商業儲

			eatshik」聯繫魏成益，並向其佯稱：因應粉絲福利回饋活動，購買商品即可參加抽獎云云，致魏成益陷於錯誤而依指示匯出款項。			蓄銀行帳戶
2	李宣穎 (提告)	113年3月5日至同年3月8日	某詐騙集團成員先於社群網站INSTAGRAM以帳號「khdshirefheigr」抽獎貼文吸引李宣穎，後向其佯稱：因應粉絲福利回饋活動，購買商品即可參加抽獎云云，致李宣穎陷於錯誤而依指示匯出款項。	113年3月7日15時8分許	2,000元	被告之新光商業銀行帳戶
				113年3月7日16時18分許	2,000元	
3	郭采瑄 (提告)	113年3月6日至同年3月8日	某詐騙集團成員先於社群網站INSTAGRAM以暱稱「億童年攝像頭館」抽獎貼文吸引郭采瑄，後向其佯稱：因應粉絲福利回饋活動，購買商品即可參加抽獎云云，致郭采瑄陷於錯誤而依指示匯出款項。	113年3月7日14時24分許	2,000元	被告之新光商業銀行帳戶
4	葉軒岑 (提告)	113年3月7日	某詐騙集團成員於社群網站INSTAGRAM以暱稱「億童年攝像頭館」聯繫葉軒岑，並向其佯稱：因應粉絲福利回饋活動，購買商品即可參加抽獎云云，致葉軒岑陷於錯誤而依指示匯出款項。	113年3月7日14時22分許	2,000元	被告之新光商業銀行帳戶
				113年3月7日14時37分許	2,000元	
5	杜旻翰 (提告)	113年3月7日	某詐騙集團成員先於社群網站INSTAGRAM以帳號「mmtsmittle」抽獎貼文吸引杜旻翰，後向其佯稱：因應粉絲福利回饋活動，購買商品即可參加抽獎云云，致杜旻翰陷於錯誤而依指示匯出款項。	113年3月7日14時21分許	2,000元	被告之新光商業銀行帳戶
6	張仲麟 (提告)	113年3月7日	某詐騙集團成員先於社群網站INSTAGRAM以帳號「mmtsmittle」抽獎貼文吸引張仲麟，後向其佯稱：因應粉絲福利回饋活動，購買商品即可參加抽獎云	113年3月7日14時55分許	12,000元	被告之新光商業銀行帳戶

			云，致張仲麟陷於錯誤而依指示匯出款項。			
7	張虹約 (提告)	113年3月7 日間	某詐騙集團成員於社群網站INSTAGRAM以帳號「mmmmtsmitte」聯繫張虹約，並向其佯稱：因應粉絲福利回饋活動，購買商品即可參加抽獎云云，致張虹約陷於錯誤而依指示匯出款項。	113年3月7日14 時26分許	20,000元	被告之新 光商業銀 行帳戶
8	莊苡瑄 (提告)	113年3月7 日間	某詐騙集團成員於社群網站INSTAGRAM以帳號「wanruoxu」聯繫莊苡瑄，並向其佯稱：因應粉絲福利回饋活動，購買商品即可參加抽獎云云，致莊苡瑄陷於錯誤而依指示匯出款項。	113年3月7日17 時19分許	13,088元	被告之上 海商業儲 蓄銀行帳 戶
9	謝雅雯 (提告)	113年3月6 日至同年3 月7日間	某詐騙集團成員於社群網站FACEBOOK佯裝買家以暱稱「Hkbvr Fsc」聯繫謝雅雯，並向其佯稱：其7-11賣貨便賣場未簽署三大保障致無法下單，需依指示操作云云，致謝雅雯陷於錯誤而依指示匯出款項。	113年3月7日15 時4分許	49,985元 (不含手續 費)	被告之上 海商業儲 蓄銀行帳 戶
				113年3月7日15 時5分許	49,983元 (不含手續 費)	