臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第564號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 黃驛欽

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第657號、第658號），被告於本院訊問程序中自白犯罪（113年度金訴字第589號），經本院裁定由受命法官獨任簡易判決處刑如下：

主 文

黃驛欽幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、黃驛欽預見提供個人帳戶予他人使用，有遭利用作為詐欺取財及洗錢之人頭帳戶，用以詐取被害人轉帳匯款等犯罪工具並產生金流斷點之可能，仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年4月11日至同年7月15日間某日，在不詳地點，將其所申辦之中華郵政股份有限公司所屬帳戶（帳號：000000000000000號，下稱本案帳戶）之提款卡及密碼，交付予真實身分不詳之人。嗣該不詳之人所屬詐欺組織，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺、洗錢之犯意聯絡，於如附表各編號「詐欺方式」欄所示時間、方式，分別對如附表各編號「被害人」欄所示之人（下稱廖純好等2人）施用詐術，致廖純好等2人陷於錯誤，而分別於如附表各編號「匯款時間」欄所示時間，將如附表各編號「匯款金額」欄所示之金額匯至本案帳戶內，並旋即遭提領而出，以此方式隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源，妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。

二、案經曾詩晴訴由屏東縣政府警察局內埔分局報告臺灣屏東地

01 方檢察署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 一、認定事實所憑證據及理由

04 (一)上揭事實，據被告黃驛欽於本院訊問時坦承不諱（見本院卷
05 第91至96頁），並有本案帳戶客戶基本資料暨交易明細（見
06 警一卷第76頁，本院卷第45頁）及如附表各編號「證據資料
07 暨卷頁」欄所示證據在卷可佐，足證被告上開任意性自白與
08 事實相符，堪以採信。

09 (二)按認定犯罪事實所憑之證據，不僅指直接證據而言，間接證
10 據亦包含在內。而金融存款帳戶資料，至關存戶個人財產權
11 益之保障，為個人理財之工具，其專屬性、私密性甚高，又
12 設有如密碼、申辦人個人資料、照片、手機門號、原留存印
13 鑑等個人身分驗證機制，實非一般自由流通使用之物，且均
14 會為帳戶持有人妥善保存、謹慎使用，倘非經帳戶持有人之
15 同意使用，詐欺組織或他人要難取得金融帳戶之使用權限。
16 況帳戶持有人亦得隨時以提領、掛失、變更密碼、補發存摺
17 等手段中斷他人使用帳戶之權限，故詐欺組織為有效利用金
18 融帳戶以取得犯罪所得，衡情應先經帳戶持有人之同意始會
19 使用，無冒險使用拾獲之帳戶作為詐欺、洗錢工具之必要。
20 從而，倘金融帳戶確遭詐欺組織不法利用，又無有利被告之
21 反證可憑，法院自得依客觀上該帳戶遭人不法利用之間接證
22 據，合理推斷該帳戶申辦人已交付其帳戶予他人之事實。經
23 查，本案帳戶為被告所申辦與持用，據被告始終自承於卷
24 （見警一卷第4頁，偵緝一卷第39頁，本院卷第92頁），而
25 廖純好等2人所匯款項，均於匯款當日遭全數提領而出（見
26 本院卷第45頁），顯見該帳戶確已遭詐欺組織完全控制，並
27 作為詐欺、洗錢之用。而被告雖一度抗辯其係遺失帳戶，然
28 其於警詢時供稱：我於112年4月11日前往郵局要更換存摺，
29 後來把卡片放在口袋就去工作，工作過程中遺失等語（見警
30 一卷第5頁），於偵查時供稱：我於112年4、5月間因老闆要
31 將工作的款項匯到本案帳戶，我準備拿金融卡領錢，發現無

01 法使用，後來我才把金融卡放在我的口袋就去工作，工作過
02 程中遺失等語（見偵緝一卷第40頁），前後供述顯然不同，
03 且本案帳戶交易明細中，於112年4月11日至同年7月15日
04 間，未有其它款項匯入本案帳戶，與被告稱有工作款項須匯
05 入之情形顯然不同。復被告於本院訊問時先辯稱：因為工作
06 需要提款卡，客人都用匯款的等語（見本院卷第93頁），經
07 本院提示前揭交易明細後，又隨即改稱：我的老闆就是客
08 人，我後來叫他付現等語（見本院卷第94頁），無法交代合
09 理理由。此外，被告於偵查及本院訊問時供稱：我於112年4
10 月11日換簿子後，隔3、4天就發現提款卡不見了，我把生
11 日、帳號、金融卡密碼都寫在紙上並放在口袋，與金融卡一
12 起遺失等語（見偵緝一卷第40頁，本院卷第94頁），倘若屬
13 實，被告理當知悉其帳戶有可能遭到他人使用，甚至可能牽
14 涉非法，然其卻拖延至112年8月即本案帳戶遭不法使用後始
15 報警（見本院卷第95頁被告供述），亦顯不符常理。此外，
16 被告未具體指出係何時、何地遺失，亦未提出客觀證據。從
17 而，依前揭間接證據，即足推斷身為帳戶持有人之被告，已
18 同意本案帳戶為他人使用之事實。參以被告為國中肄業，從
19 事農業，過去有從事油漆、廚師等行業（見偵緝一卷第39
20 頁，本院卷第96頁），並非長期與社會隔離之人，當知悉提
21 供金融帳戶可能導致詐欺、洗錢結果之發生，然被告認知至
22 此，卻仍提供本案帳戶使用權予他人，又查無何正當理由，
23 自足認認定其主觀上容任詐欺、洗錢結果發生之不確定故意
24 甚明。

25 (三)是本案事證明確，被告上揭犯行堪予認定，應依法論科。

26 二、論罪科刑

27 (一)新舊法比較之說明：

28 1.按幫助犯係從屬於正犯而成立，以正犯已經犯罪為要件，故
29 幫助犯並非其幫助行為一經完成，即成立犯罪，必其幫助行
30 為或其影響力持續至正犯實施犯罪始行成立，故法律之變更
31 是否於行為後，有無刑法第2條第1項所定之新舊法比較適

01 用，亦應以該時點為準據（最高法院97年度台非字第156號
02 判決意旨參照）。經查，被告係於112年4月11日至同年7月1
03 5日間某日交付本案帳戶予不詳之人，無法特定交付時點，
04 惟因正犯使用該帳戶取得詐欺款項之最終時間為112年7月15
05 日21時47分許，揆諸前揭說明，自應以該時點為新舊法之比
06 較基準，合先敘明。

07 2.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
08 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
09 條第1項定有明文。又比較者，應就與罪刑有關之共犯、未
10 遂犯、連續犯、牽連犯、結合犯以及累犯加重、自首減輕、
11 暨其他法定加減原因、與加減例等一切情形，綜其全部之結
12 果，而為比較，再適用有利於行為人之整個法律處斷（最高
13 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照）。又刑法之
14 「必減」，係以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，
15 「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量（最高法院11
16 3年度台上字第4593號判決意旨參照）。茲說明本件所適用
17 之法定刑及各種加減例規定如下：

18 (1)如依被告行為時法，應適用113年7月31日修正前洗錢防制法
19 第14條第1項「7年以下有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」
20 法定刑規定，復依刑法第30條第2項幫助犯「得減」規定減
21 輕最低刑度，及適用113年7月31日修正前洗錢防制法第14條
22 第3項「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑
23 之刑」限制科刑上限之規定後，徒刑部分之處斷刑範圍即為
24 「有期徒刑1月以上、5年以下」（另被告未於偵查時自白，
25 不符合113年7月31日修正前洗錢防制法第16條第2項規定，
26 不影響比較結果）。

27 (2)又被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布、同
28 年0月0日生效施行，如依裁判時法，因被告幫助詐欺組織洗
29 錢之財物未達新臺幣（下同）1億元，其應適用113年7月31
30 日修正後洗錢防制法第19條第1項後段「6月以上5年以下有
31 期徒刑，併科5千萬元以下罰金」法定刑規定，復依刑法第3

01 0條第2項幫助犯「得減」規定減輕最低刑度，徒刑部分之處
02 斷刑範圍即為「有期徒刑3月以上、5年以下」（另被告未於
03 偵查時自白，不符合113年7月31日修正後洗錢防制法第23條
04 第3項前段規定，不影響比較結果；另113年7月31日修正前
05 洗錢防制法第14條第3項科刑限制規定，於修正後遭刪
06 除）。

07 (3)經綜合比較結果，並依刑法第35條第2項後段「最高度相等
08 者，以最低度之較長或較多者為重」規定，本件應以113年7
09 月31日修正前洗錢防制法為有利，依刑法第2條第1項前段規
10 定，即應適用較有利之行為時法。

11 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項幫
12 助詐欺取財罪，刑法第30條第1項前段、113年7月31日修正
13 前洗錢防制法第14條第1項幫助一般洗錢罪。被告以一行為
14 同時觸犯幫助詐欺取財、113年7月31日修正前洗錢防制法第
15 14條第1項幫助一般洗錢罪，並侵害廖純好等2人之財產法
16 益，為想像競合犯，依刑法第55條前段規定，應從重即113
17 年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項幫助一般洗錢罪處
18 斷。

19 (三)刑之加重、減輕事由：

20 1.被告實施詐欺、洗錢構成要件以外之行為，係幫助犯，且審
21 酌並無證據顯示被告係詐欺組織成員之一，或與詐欺、洗錢
22 正犯有犯意聯絡及行為分擔，惡行較輕微，爰依刑法第30條
23 第2項規定，裁量減輕之。

24 2.接受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故
25 意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至2分之1，
26 刑法第47條第1項定有明文。經查，被告前因違反毒品危害
27 防制條例案件，經法院判處有期徒刑1年、6月、11月，並定
28 應執行刑有期徒刑1年8月確定，嗣入監執行後，於111年7月
29 11日假釋出監，於111年10月12日假釋期滿未經撤銷視為執
30 行完畢，有被告前案紀錄表可憑（見本院卷第32頁），而本
31 件所為係於前案執行完畢5年內再犯，固可構成累犯；惟被

01 告構成累犯之前案，係毒品犯罪，與本件所涉財產犯罪之罪
02 質並不相同，且公訴意旨除上揭前案科刑紀錄，未據提出被
03 告有何特別惡性及對刑罰反應力薄弱等證據資料，故本院綜
04 合審酌上情，認本案並無加重之必要性，爰裁量不予加重其
05 刑（惟仍作為刑法第57條第5款於量刑時予以評價，詳下
06 述）。

07 3.至犯洗錢防制法第14條、第15條之罪，在偵查或審判中自白
08 者，減輕其刑，112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2
09 項固有明文，惟被告之行為時點為「112年7月15日21時47分
10 許」，業如前述，自不能適用112年6月14日修正前規定，附
11 此指明。惟被告自白犯行之犯後態度，仍得於量刑時為其有
12 利考量（詳下述）。

13 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供本案帳戶之提款卡
14 及密碼予不詳之人使用，使不詳正犯得以詐欺廖純好等2
15 人，致侵害其等財產法益共計4萬元，增加檢警追緝詐欺、
16 洗錢犯罪之難度，所為於法難容，且犯後未與任何被害人達
17 成和解，未填補犯罪所生損害，又被告此前於88年間因漁業
18 法案件、93年間因槍砲彈藥刀械管制條例案件，95年因毒品
19 危害防制條例、妨害兵役案件，98年、99年、103年、104
20 年、109年、110年間因毒品危害防制條例案件（含前揭未經
21 累犯加重之部分），素行非佳，本應予嚴懲，惟念被告於審
22 理時轉而坦承犯行，態度尚可等有利、不利因子，兼衡其於
23 警詢及本院審理時自陳之教育程度、家庭、職業、收入等一
24 切情狀（見警一卷第3頁，本院卷第96頁），量處如主文所
25 示之刑，併科罰金部分，併諭知易服勞役之折算標準，以啟
26 自新。

27 三、沒收

28 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律。刑
29 法第2條第2項定有明文。又犯第19條、第20條之罪，洗錢之
30 財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。11
31 3年7月31日修正後洗錢防制法第25條第1項亦有明文。查被

01 告行為後，原113年7月31日修正前洗錢防制法第18條第1項
02 固有修正，並移往同法第25條第1項，依刑法第2條第2項規
03 定，即應適用113年7月31日修正後洗錢防制法第25條第1
04 項。又修正後洗錢防制法第25條第1項既規定「不問屬於犯
05 罪行為人與否」，而為義務沒收之規定時，幫助犯自不因不
06 負共同責任而不沒收（最高法院109年度台上字第298號判決
07 意旨參照）。基此，被告於本案所涉洗錢之財物，固應宣告
08 沒收；惟本院審酌被告僅提供本案帳戶，屬幫助犯，無證據
09 顯示其為實際上操作提領、轉出之人，洗錢標的未曾由被告
10 所有，亦未曾於其實際掌控中，則其就此部分犯罪所收受、
11 持有之財物本不具所有權及事實上處分權，若對被告宣告沒
12 收，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，裁量不
13 予宣告沒收。

14 四、依刑事訴訟法第449條第2項，113年7月31日修正前洗錢防制
15 法第14條第1項，刑法第339條第1項、第2條第1項前段、第1
16 1條前段、第30條第1項、第2項、第42條第3項、第55條前
17 段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主
18 文。

19 五、如不服本判決，得於判決送達之翌日起20日內，向本院提出
20 上訴書狀敘明上訴理由（應附繕本），上訴於本院合議庭。
21 本案經檢察官余彬誠提起公訴，檢察官吳紀忠到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
23 簡易庭 法官 吳品杰

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
26 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
28 書記官 沈君融

29 附錄論罪科刑法條

30 刑法第339條第1項

31 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

01 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
02 罰金。

03 113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項

04 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
05 幣五百萬元以下罰金。

06 附表

07

編號	被害人	詐欺方式	匯款時間 (依入帳時，如與起 訴書不同均修正之)	匯款金額 (新臺幣)	證據資料暨卷頁
1	廖純妤 (未提告)	詐欺組織成員於112年7月3日某時起，以通訊軟體LINE聯絡廖純妤，向廖純妤佯稱：幫忙測試PChome電商平臺，依指示操作可獲得回饋金等語，致廖純妤陷於錯誤，因而於右揭時間，將右揭金額，匯入本案帳戶。	112年7月15日2 1時20分許	1萬元	證人即被害人廖純妤於警詢之指訴（見警一卷第9至12頁）、轉帳明細擷圖1張（見警一卷第49頁）、與詐欺組織成員間對話紀錄擷圖16張、文字對話紀錄1份、假「Pchome」網頁擷圖2張（見警一卷第50至74頁）
2	曾詩晴 (提告)	詐欺組織成員於112年6月某日起，以通訊軟體LINE聯絡曾詩晴，向曾詩晴佯稱：投資PChome平臺並拍賣貨物，可獲得回饋金等語，致曾詩晴陷於錯誤，因而於右揭時間，將右揭金額，匯入本案帳戶。	112年7月15日2 1時47分許	3萬元	證人即告訴人曾詩晴於警詢之指訴（見警二卷第41至47頁）