臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度金訴字第774號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 蔡秉楓

選任辯護人 楊啟志律師(法扶律師)

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第11108號），本院判決如下：

主 文

蔡秉楓幫助犯一般洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣陸萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、蔡秉楓依其智識及社會經驗，雖預見將自己申辦之金融帳戶資料任意提供不詳之人使用，可能遭用於犯罪，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之不確定故意，於民國113年2月27日15時許，在臺東縣○○市○○路0段000號統一超商東樂門市，以店到店方式將其申請之中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶(下稱郵局帳戶)、合作金庫銀行帳號0000000000000000號帳戶(下稱合庫帳戶，與郵局帳戶合稱本案帳戶)之提款卡、密碼(下合稱本案資料)寄送予真實姓名年籍不詳、LINE暱稱「優尚金融楊振昌專員」(下稱楊專員)之詐欺集團成員(無證據證明成員達三人以上)。楊專員及所屬詐欺集團成員取得本案資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，以如附表各該編號所示方式，詐欺附表所示之人，致其等陷於錯誤，於附表各編號所示時間，將各該編號之金額匯至本案帳戶，附表編號1至3、6至8之款項，旋遭詐欺集團成員提領殆盡，而隱匿此部分詐欺犯罪所得之去向及所在，至附表編號4、5之款項，

01 則因郵局帳戶列為警示帳戶，未能順利提領而洗錢未遂。

02 二、案經附表編號1至8之人訴由屏東縣政府警察局東港分局報告
03 臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查起訴。

04 理 由

05 壹、證據能力部分

06 本判決引用被告以外之人於審判外之陳述，檢察官、被告蔡
07 秉楓、辯護人於本院準備、審理程序均同意或不爭執有證據
08 能力(本院卷第98、118-129頁)，本院審酌上開證據資料作
09 成時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，而認
10 為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項
11 規定，均有證據能力。至其餘認定本案犯罪事實之非供述證
12 據，亦查無違反法定程序取得之情，依刑事訴訟法第158條
13 之4規定反面解釋，亦有證據能力。

14 貳、實體部分

15 一、認定事實所憑之證據及理由：

16 訊據被告固坦承有申辦本案帳戶及提供本案資料予楊專員，
17 惟矢口否認有何幫助詐欺取財及洗錢之犯行，辯稱：我為了
18 工程行資金運作，銀行認為我信用不佳，我想借新臺幣(下
19 同)70萬元無法通過，上網找到楊專員詢問，對方說星展銀
20 行行員告知行長可睜一隻眼閉一隻眼核貸給我，但我的帳戶
21 要有140萬元之資金流動，才提供帳戶讓他從事資金流動，
22 楊專員還找會計師幫我，並無故意等語；辯護人則為被告辯
23 護稱：被告有貸款需求才上網找代辦公司，被告有熱切詢問
24 貸款、還款金額、能否成功，被告學歷、智識有限才遭他人
25 所騙，誤交本案資料，欠缺幫助詐欺取財、洗錢之不確定故
26 意等語(偵卷第86頁；本院卷第99、131-134頁)。經查：

27 (一)基礎事實之認定：

28 被告於上開時、地、方式，將其申辦本案帳戶之本案資料提
29 供楊專員，嗣楊專員及所屬詐欺集團成員取得本案資料後，
30 共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯
31 絡，以如附表所示方式，詐欺如附表所示之告訴人，致其等

01 陷於錯誤，於附表各編號所示時間，將各該編號之金額匯至
02 本案帳戶，附表編號1至3、6至8之款項，旋遭詐欺集團成員
03 提領殆盡，而隱匿此部分詐欺犯罪所得，至附表編號4、5之
04 款項，則因郵局帳戶列為警示帳戶，未能順利提領而洗錢未
05 遂等情，據被告於審理中坦認在卷而不爭執(本院卷第99-10
06 0、131-134頁)，核與附表所示證人於警詢中證述相符，並
07 有附表各該編號所示證據及本案帳戶之客戶基本資料及交易
08 明細、網頁與通訊軟體LINE對話截圖、照片等件在卷可稽
09 (警卷第37-41頁；偵卷第96-108頁)，是此部分事實，堪予
10 認定。

11 (二)被告具有幫助詐欺及幫助洗錢之不確定故意：

12 1.按刑法上之故意，分為直接故意(或稱積極故意、確定故
13 意)與間接故意(或稱消極故意、不確定故意)二種。前者
14 係指行為人主觀上明知其行為將發生某種犯罪事實，卻有使
15 該犯罪事實發生之積極意圖而言。而後者，則指行為人並無
16 使某種犯罪事實發生之積極意圖，但其主觀上已預見因其行
17 為有可能發生該犯罪事實，惟縱使發生該犯罪事實，亦不違
18 背其本意而容許其發生之謂。

19 2.又金融帳戶為關係個人財產、信用之重要理財工具，具有強
20 烈之屬人性，銀行存摺、提款卡及密碼更攸關個人財產權益
21 保障而具有高度之專有性，除非本人或與本人具有密切親誼
22 關係之人，實難認有何互通使用之合理事由，一般人亦皆有
23 妥善保管及防止他人恣意無端使用之認識，縱偶需交付他人
24 使用，則必深入瞭解用途及合理性再為提供。尤其，從事財
25 產犯罪之不法份子，為掩飾其不法行徑，以避免執法人員循
26 線查緝，經常收購他人之金融帳戶，亦常以薪資轉帳、辦理
27 貸款、質押借款等事由，使他人交付金融帳戶之存摺、提款
28 卡及密碼，以確保犯罪所得免遭查獲，類此案件在社會上層
29 出不窮，亦屢經新聞媒體及電子網路再三披露，衡諸目前社
30 會資訊之普及程度，一般人對上情均應知之甚詳，是避免此
31 等專屬性甚高之物品被不明人士利用為財產犯罪之工具，乃

01 一般生活認知所應有之認識。查被告於行為時年約33歲，為
02 高職肄業，曾從事港區管理員、清潔工，工作時間約10年半
03 左右，曾跟銀行借款未果等節，據被告於審理中所坦認(本
04 院卷第130-135頁)，足認被告提供本案資料時，實具相當之
05 智識及社會經驗，殊非涉世未深之人，對提供本案資料恐遭
06 用以詐欺、洗錢，自難諉為不知。

07 3.被告欠缺信賴基礎及正當理由而提供本案資料，具幫助詐欺
08 取財及幫助洗錢之不確定故意：

09 (1)衡諸正常民間借貸業者辦理借款流程，無論自行或委請他人
10 代為申辦貸款，其核貸過程係要求借款人提出相關身分證明
11 文件以簽訂借貸契約，並要求借款人提出在職證明、財力證
12 明，簽立本票或提供抵押物、保證人以資擔保，絕無需借款
13 人提供金融帳戶之提款卡、密碼，使他人得任意使用借款
14 人名下帳戶及持以轉出款項之必要，佐以被告於偵查、審理中
15 供稱：無法確認對方為該公司之人，提供本案資料前未向公
16 司確認、朋友已提醒怪怪的要留意，先前未有提供帳戶資料
17 貸款之經驗等語(偵卷第86頁；本院卷第99、132頁)，已難
18 認被告有合理查證，始信賴楊專員為合法代辦貸款公司員工
19 而提供本案資料。

20 (2)再者，由LINE對話截圖中，被告雖向楊專員提及要借款70萬
21 元(偵卷第96頁)，但觀諸被告與楊專員、所稱會計師「Dave
22 Chen」之LINE對話截圖，均未見楊專員、「Dave Chen」有
23 以星展銀行行長、行員言稱資金流動為核貸之事由，要求被
24 告提供本案資料之情(偵卷第96-102頁)。續觀被告和楊專員
25 前述對話截圖，其上下文未能完整銜接，被告亦當庭自承其
26 提出與楊專員並非完整對話截圖，所餘截圖因手機故障無法
27 提出(本院卷第130頁)，自難依被告所單方提出片段、未提
28 及事由之對話截圖，率認被告確為申辦貸款而提供本案資
29 料。

30 (3)即令被告所稱為資金流動而提供本案資料為真，亦姑不論被
31 告於警詢中先稱楊專員說新光銀行經理可幫我之相歧之詞

01 (警卷第2頁)，由被告曾向銀行貸款，遭債信不佳之由而拒
02 貸，應知其現有財務情形難獲銀行核貸，而本案帳戶縱有資
03 金出入之帳面資料，仍非其自身之財力或擔保。復從被告當
04 庭稱「優尚金融」為協助向銀行申貸之代辦公司(本院卷第1
05 31頁)，對楊專員於對話截圖中未向其確認工作、還款能
06 力、擔保，亦隻字未提如何收取代辦費用(偵卷第96-97、10
07 2頁)，即稱銀行行長、經理、行員、會計師等具合法職業之
08 人，將虛偽製作的不實金融帳戶交易紀錄及存款結餘以欺騙
09 貸款銀行之手法，眾志成城鼎力襄助毫無交情之被告貸款，
10 依被告上述智識、社會經驗，當察知楊專員意以顯不合理之
11 利益相誘，藉令被告甘冒風險提供本案資料。從而，併依被
12 告當庭自陳無法確保本案資料不作不法用途(本院卷第99
13 頁)，及綜上各節，皆難認被告已盡合理查證後，方將本案
14 資料提供予具正當信賴基礎之人，故被告對詐欺集團成員持
15 本案資料為詐欺取財、洗錢犯行，具不違背其本意之不確定
16 故意，殆無疑義。

17 (4)被告及辯護人雖以上詞置辯，然俱非可採：

18 ①查被告除無法提出與所辯相符之完整對話截圖為佐，且由上
19 述友人相勸之詞，及被告於偵查中所稱其提供本案資料後查
20 證對方之營業登記為營造業乙節(偵卷第86頁)，可知被告於
21 提供本案資料前、後對楊專員之言行是否合法、屬實，皆疑
22 竇不止，方分別於寄出前詢問友人、寄出後又忙加查證，從
23 被告始終抱持懷疑之心態仍不顧他人勸阻而執意為之，難謂
24 未存不確定故意。

25 ②又辯護人稱被告遭他人所騙而提供本案資料，固有臺東縣警
26 察局臺東分局永樂派處所受(處)理案件證明單；記載少年蔡
27 ○○以取簿手身分，收取本案資料另行寄出之臺灣高雄少年
28 及家事法院少年法庭114年度少護字第32號洗錢防制法等事
29 件(下稱另案)宣示筆錄可佐(偵卷第91頁；本院卷第139-144
30 頁)。然按最高法院111年度台上字第3197號判決意旨：提供
31 「人頭帳戶」資料之行為人，雖已預見被用來作為詐欺取財

01 等非法用途之可能性甚高，惟仍心存僥倖認為可能不會發
02 生，甚而妄想確可獲得相當報酬、貸得款項，縱屬被騙亦僅
03 為所提供「人頭帳戶」之存摺、金融卡，不至有過多損失，
04 將自己利益、情感之考量遠高於他人財產法益是否因此受
05 害，容任該等結果發生而不違背其本意，即存有同時兼具被
06 害人身分及幫助犯詐欺取財、洗錢等不確定故意行為等可能
07 性，可能遭不法用途等語，被告是否為被害人本無礙其兼具
08 幫助詐欺取財、洗錢之不確定故意。而從被告上述背景，仍
09 匱於合理查證，逕將本案資料交予無正當信賴之人，其只為
10 自身所需而自願交付本案資料之行止，已將心存僥倖而不在
11 意後果之心態表露無遺，猶難認被告欠缺本案犯行之故意。

12 (三)又按當事人聲請調查之證據，法院認為待證事實已臻明瞭，
13 應認為不必要，刑事訴訟法第163條之2第2項第3款定有明
14 文。被告及其辯護人雖聲請調取另案卷證，以證明被告遭詐
15 欺集團成員所騙交付本案資料，然被告、辯護人已提出另案
16 宣示筆錄為證，且本院已詳依前開證據認定被告本案所具幫
17 助詐欺取財、洗錢之不確定故意如上，待證事實已臻明瞭，
18 此部分尚無調查必要，併予敘明。

19 (四)綜上所述，本案事證明確，被告前開所辯均屬事後卸責之
20 詞，不足採信，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

21 二、論罪科刑：

22 (一)新舊法比較：

23 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
24 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
25 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
26 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
27 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
28 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
29 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
30 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
31 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕

01 後最低度為刑量(刑之幅度)，「得減」則以原刑最高度至減
02 輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除法
03 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷
04 刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案
05 分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，
06 定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等
07 易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以
08 易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處
09 分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比
10 較適用之範圍(最高法院113年度台上字第2720號判決意旨參
11 照)。而修正前洗錢防制法第14條第3項所規定之科刑限制，
12 因本案前置特定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財
13 罪，修正前洗錢防制法第14條第1項之法定本刑雖為7年以下
14 有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本
15 刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本
16 刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對
17 於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之
18 量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列(最高法院113年度
19 台上字第2303號判決意旨參照)。

- 20 2. 被告本案行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布、同
21 年0月0日生效施行(下稱本次修正)，修正前洗錢防制法第2
22 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱
23 匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變
24 更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
25 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
26 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」、第14條規定：
27 「有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併
28 科新臺幣500萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前二項情
29 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」、第16
30 條第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自
31 白者，減輕其刑」；修正後洗錢防制法第2條規定：「本法

01 所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來
02 源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、
03 保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪
04 所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」、
05 第19條第1項規定（原列於第14條）：「有第二條各款所列
06 洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一
07 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億
08 元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元
09 以下罰金」、第23條第3項前段規定：「犯前四條之罪，在
10 偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得
11 財物者，減輕其刑」。

12 3. 查被告之行為於新舊法均構成幫助一般洗錢罪，另被告自始
13 否認犯行，按新舊法均無自白減刑規定之適用，本案洗錢金
14 額未達1億元，依修正前之洗錢防制法第14條第1項之最高法
15 定本刑為有期徒刑7年，惟該條第3項規定不得科以超過其特
16 定犯罪所定最重本刑，是量刑範圍為有期徒刑1月至5年；至
17 修正後之同法第19條第1項後段之量刑範圍為有期徒刑3月至
18 5年，揆上規定及說明，本案應適用較有利於被告之修正前
19 洗錢防制法。

20 (二)刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫
21 助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為者
22 而言。查被告將本案資料供予楊專員及所屬詐欺集團，用以
23 實施詐欺取財之財產犯罪及掩飾、隱匿犯罪所得去向、所
24 在，係對他人遂行洗錢及詐欺取財犯行施以助力，且卷內證
25 據尚不足證明被告有為詐欺取財、洗錢犯行之構成要件行
26 為，或與詐欺集團成員有何犯意聯絡、行為分擔，揆諸前揭
27 說明，自應論以幫助犯。

28 (三)核被告就附表編號1至3、6至8所為，係犯刑法第30條第1項
29 前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1
30 項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢
31 罪；就附表編號4、5所為，則係犯刑法第30條第1項前

01 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項
02 前段、修正前洗錢防制法第14條第2項、第1項之幫助一般洗
03 錢未遂罪。

04 (四)公訴意旨雖認被告所為均係成立幫助一般洗錢罪，然按刑事
05 訴訟法第300條所謂變更法條，係指罪名之變更而言，若僅
06 行為態樣有正犯、從犯之分，或既遂、未遂之分，即無庸引
07 用刑事訴訟法第300條變更起訴法條(最高法院101年度台上
08 字第3805號判決意旨參照)，是被告本案成立幫助洗錢未遂
09 罪部分，尚毋庸變更起訴法條。

10 (五)被告幫助詐欺集團成員詐騙附表編號1之告訴人多次匯款至
11 本案帳戶，係於密接之時間實行，侵害同一告訴人之財產法
12 益，各舉止間之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在
13 時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉
14 動之接續實行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應
15 論以接續犯之一罪。

16 (六)被告本案幫助楊專員及所屬詐欺集團向附表所示之告訴人詐
17 得財物及隱匿詐欺款項，係以一行為觸犯數罪名及侵害數財
18 產法益，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫
19 助一般洗錢罪處斷。

20 (七)刑之減輕事由：

21 又幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之，刑法第30條第2項
22 定有明文。被告未實際參與洗錢及詐欺取財犯行，所犯情節
23 較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，減輕其刑。另被
24 告就附表編號4、5之幫助洗錢犯行止於未遂，審酌此部分犯
25 罪情節較既遂犯輕微，符合刑法第25條第2項之刑之減輕事
26 由，惟因被告本案從一重論以幫助一般洗錢罪，是就幫助一
27 般洗錢未遂罪此想像競合輕罪得減刑之事由，本院將於量刑
28 時併予審酌。

29 (八)量刑：

30 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告率將金融帳戶資料提供
31 他人，不顧可能遭詐欺集團用作犯罪工具，嚴重破壞社會治

01 安及有礙金融秩序，並使詐欺集團成員順利詐得如附表所示
02 告訴人款項，增加司法單位追緝之困難而助長犯罪歪風，所
03 為實值非難。斟酌以被告否認犯行，未見有賠償本案告訴人，
04 就犯後態度及所生損害，當為適度評價。兼衡被告本案動
05 機、手段、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示無前科之素
06 行(本院卷第17頁)，及當庭自述之智識、職業、家庭經濟狀
07 況等一切情狀(本院卷第135頁)，量處如主文所示之刑，並
08 諭知罰金易服勞役之折算標準。

09 三、沒收：

10 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。本次
11 修正之洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第
12 二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
13 人與否，沒收之」，惟觀其立法理由係：「考量澈底阻斷金
14 流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲
15 之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行
16 為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問
17 屬於犯罪行為人與否』」等語，仍以「經查獲」之洗錢之財
18 物或財產上利益為沒收前提要件。查本案遭隱匿之詐欺款
19 項，均不在被告實際管領、保有之中，且未經查獲，自無從
20 依上開規定諭知沒收。另卷內事證亦無從證明被告獲有犯罪
21 所得，亦無須宣告沒收。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

23 本案經檢察官蔡佰達提起公訴，檢察官張鈺帛到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

25 刑事第三庭 法官 曾迪群

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
30 逕送上級法院」。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

修正前洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

附表：

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間(民國)	匯款金額(新臺幣)	匯入帳戶	證據及出處
1	己○○	詐欺集團成員於113年2月29日15時許起，以假中獎等語，致己○○陷於錯誤，而於右列時間將右列金額匯至右列帳戶。	(1)113年3月5日 13時49分 (2)113年3月5日 13時50分 (3)113年3月5日 13時52分 (4)113年3月5日 14時33分 (5)113年3月5日 14時34分 (6)113年3月5日 14時36分	(1)49,998元 (2)49,998元 (3)30,000元 (4)49,998元 (5)49,998元 (6)36,100元	(1)郵局帳戶 (2)郵局帳戶 (3)郵局帳戶 (4)合庫帳戶 (5)合庫帳戶 (6)合庫帳戶	(1)己○○於警詢時證述(警卷第8-9頁) (2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、苗栗縣警察局苗栗分局銅鑼分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單(警卷第52-68、85-86頁) (3)轉帳資料、LINE對話紀錄截圖、交易明細及存摺影本(警卷第69-84頁)
2	庚○○	詐欺集團成員於113年3月6日20時許起，假冒庚○○友人以假借款為由，致庚○○	113年3月6日20時35分	30,000元	郵局帳戶	(1)庚○○於警詢時證述(警卷第10-14頁)

		陷於錯誤，而於右列時間將右列金額匯至右列帳戶。				(2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局中壢分局內壢派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單(警卷第95-98、102-103頁) (3)轉帳資料、LINE對話紀錄截圖(警卷第99-101頁)
3	丁○○	詐欺集團成員於113年3月5日21時許起，以假出租房屋預約看房為由，致丁○○陷於錯誤，而於右列時間將右列金額匯至右列帳戶。	113年3月6日20時45分	24,000元	郵局帳戶	(1)丁○○於警詢時證述(警卷第15-17頁) (2)新竹市警察局第二分局埔頂派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單(警卷第121-126、130頁) (3)轉帳資料、LINE對話紀錄截圖(警卷第127-129頁)
4	乙○○	詐欺集團成員於113年3月6日20時39許起，假冒乙○○友人以假借款為由，致乙○○陷於錯誤，而於右列時間將右列金額匯至右列帳戶。	113年3月6日20時46分	50,000元	郵局帳戶	(1)乙○○於警詢時證述(警卷第18-20頁) (2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局萬華分局大理街派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受

						(處)理案件證明單(警卷第137-139、142頁) (3)轉帳資料、LINE對話紀錄截圖(警卷第140頁)
5	甲○○	詐欺集團成員於113年3月6日20時30許起，假冒甲○○友人以假借款為由，致甲○○陷於錯誤，而於右列時間將右列金額匯至右列帳戶。	113年3月6日20時55分	30,000元	郵局帳戶	(1)甲○○於警詢時證述(警卷第21-22頁) (2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、基隆市警察局第三分局碇內派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受(處)理案件明細表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單(警卷第148-151、155-157頁) (3)轉帳資料、LINE對話紀錄翻拍照片(警卷第152-153頁)
6	辛○○	詐欺集團成員於113年3月5日某時起，假中獎為由，致辛○○陷於錯誤，而於右列時間將右列金額匯至右列帳戶。	113年3月5日15時45分	19,998元	郵局帳戶	(1)辛○○於警詢時證述(警卷第23-31頁) (2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、雲林縣警察局臺西分局飛沙派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單(警卷第164-174、182-183頁) (3)轉帳資料、LINE對話紀錄截圖、查詢貨件明細(警卷第175-181頁)

7	丙○○	詐欺集團成員於113年3月6日20時20許起，假冒丙○○友人以假借款為由，致丙○○陷於錯誤，而於右列時間將右列金額匯至右列帳戶。	113年3月6日20時33分	10,000元	郵局帳戶	<p>(1) 丙○○於警詢時證述（警卷第32-33頁）</p> <p>(2) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局湖內分局路竹分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單（警卷第188-192、197-198頁）</p> <p>(3) 轉帳資料、LINE對話紀錄截圖（警卷第193-196頁）</p>
8	戊○○	詐欺集團成員於113年3月6日18時許起，假冒網路買家以假買賣為由，致戊○○陷於錯誤，而於右列時間將右列金額匯至右列帳戶。	113年3月6日20時40分	47,201元	郵局帳戶	<p>(1) 戊○○於警詢時證述（偵卷第35-36頁）</p> <p>(2) 轉帳資料、LINE對話紀錄截圖（偵卷第37-38、49-62頁）</p> <p>(3) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新竹市警察局第一分局南寮派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單（偵卷第39-47頁）</p>