臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度金訴字第940號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 洪榮茂

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9544號），被告於本院中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取被告與檢察官之意見後，裁定進行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

洪榮茂幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣肆萬元，徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。又幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣肆萬元，徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣陸萬元，徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

- 一、本件被告洪榮茂所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就前揭被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取其與公訴人之意見後，由本院裁定進行簡式審判程序，合先敘明。
- 二、本院認定被告之犯罪事實及證據，除附件起訴書犯罪事實一(一)第1行關於「於民國112年10月初」之記載，應更正為「於民國112年10月6日前某日」；證據欄編號2證據名稱欄編號②之記載應予刪除，並補充「被告於本院準備程序及審理中之自白」為證據外，餘均與檢察官起訴書之記載相同，茲引用之（如附件）。
- 三、論罪科刑：

01 (一)被告行為後，洗錢防制法第14條規定（現行法為第19條）業
02 經修正，並經總統於113年7月31日公布，於同年8月2日施
03 行，修正前第14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，
04 處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金；前項之
05 未遂犯罰之；前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最
06 重本刑之刑」，修正後之第19條規定：「有第二條各款所列
07 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億
08 元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
09 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下
10 罰金；前項之未遂犯罰之」，而本案被告所涉不法所得金額
11 未達1億元，是應以修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規
12 定，與前開修正前之規定為新舊法比較。再者，修正前洗錢
13 防制法第14條第3項雖規定「不得科以超過其特定犯罪所定
14 最重本刑之刑」，但依其立法理由所載：「洗錢犯罪之前置
15 特定不法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低
16 者，為避免洗錢行為被判處比特定不法行為更重之刑度，有
17 輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6
18 項增訂第3項規定，定明洗錢犯罪之『宣告刑』不得超過特
19 定犯罪罪名之法定最重本刑」，可知上述規定係就宣告刑之
20 範圍予以限制，並不影響修正前洗錢防制法第14條第1項為
21 「7年以下有期徒刑」之法定刑度。從而，經比較修正前後
22 之法律，修正後洗錢防制法第19條第1項後段之法定最重本
23 刑5年，較修正前同法第14條第1項之法定最重本刑7年為
24 輕，是經新舊法比較之結果，修正後規定較有利於被告，依
25 刑法第2條第1項但書規定，本件應適用裁判時即修正後之洗
26 錢防制法第19條第1項後段規定論處。

27 (二)是核被告2次所為，均係犯刑法第30條第1項前段、第339條
28 第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、洗錢防
29 制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一提供帳戶資
30 料之行為而犯幫助詐欺取財、幫助洗錢，均為異種想像競合
31 犯；其以一次提供帳戶之行為，幫助該詐騙集團詐騙如附件

01 起訴書附表所示之人，係同種想像競合犯，均應依刑法第55
02 條規定，從一重以幫助一般洗錢罪處斷。被告本案所為2次
03 犯行間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

04 (三)又113年8月2日修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前
05 4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」；
06 而於113年8月2日修正後移列為第23條第3項前段，規定：

07 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
08 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」。經比較新舊法
09 之規定，應依刑法第2條第1項前段規定，均適用被告行為時
10 即修正前之上開規定，經查被告於偵查、本院準備程序及審
11 理時均已坦承犯行不諱，爰依修正前洗錢防制法第16條第2
12 項規定減輕其刑；再被告係基於幫助犯意為上開犯行，均為
13 幫助犯，應均依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕
14 之，並均依刑法第70條之規定遞減之。

15 (四)爰審酌被告係成年且智識成熟之人，理應知悉國內現今詐騙
16 案件盛行之情形下，仍率爾提供本案2帳戶資料予他人使
17 用，紊亂社會正常交易秩序，使不法之徒藉此輕易詐取財
18 物，亦造成金流斷點，使檢警難以追查緝捕，更令如附件起
19 訴書附表一、二所載之告訴人等因而受有財產上損失，且迄
20 今未能與渠等達成和解並賠償損害，行為確屬不該。暨考量
21 其前科素行（見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪
22 手段、情節、教育程度及家庭經濟狀況等（基於保護被告個
23 人資料及隱私，爰不予公開，詳本院卷）一切情狀，量處如
24 主文所示之刑，並均諭知易科罰金及易服勞役之折算標準，
25 及定其應執行刑及諭知易科罰金、易服勞役之折算標準。

26 四、另刑法之沒收，以剝奪人民之財產權為內容，兼具一般預防
27 效果保安處分性質及剝奪不法利得之類似不當得利之衡平措
28 施性質，係對人民基本權所為之干預，自應受法律保留原則
29 之限制。倘為共同犯罪，因共同正犯相互間利用他方之行
30 為，以遂行其犯意之實現，本於責任共同原則，有關犯罪所
31 得，應於其本身所處主刑之後，併為沒收之諭知；然幫助犯

01 則僅對犯罪構成要件以外之行為加以助力，而無共同犯罪之
02 意思，自不適用責任共同原則，對於正犯所有因犯罪所得之
03 物，無庸為沒收之宣告（最高法院86年台上字第6278號、89
04 年度台上字第6946號刑事判決要旨可資參照）。經查，被告
05 雖自承交付本案帳戶資料，然稱其未取得報酬，又依現存訴
06 訟資料，尚無法證明被告有取得任何報酬，依罪疑有利於被
07 告原則，自難認被告已因本案犯罪取得犯罪所得，自無庸宣
08 告沒收；又本案告訴人等雖因遭詐騙而匯款至本案帳戶內，
09 惟該款項經存入後，旋遭詐騙集團成員提領一空，有該帳戶
10 之交易明細在卷可查，且依現存證據資料，亦無從證明被告
11 有分得該等款項，本院自無從就此為犯罪所得沒收宣告之諭
12 知，併予敘明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
14 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

15 本案經檢察官陳映奴提起公訴，檢察官林宜潔到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
17 刑事第四庭 法官 蕭筠蓉

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
22 逕送上級法院」。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
24 書記官 顏子仁

25 附錄本判決論罪科刑法條

26 刑法第30條：

27 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
28 亦同。

29 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

30 刑法第339條：

31 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

01 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
02 金。

03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

04 前二項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第19條第1項：

06 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
07 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
08 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
09 下罰金。

10 **【附件】**

11 **臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書**

12 113年度偵字第9544號

13 被 告 洪榮茂

14 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
15 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、洪榮茂可預見金融帳戶之提款卡、網路銀行帳號、密碼交予
18 陌生人士使用，常與財產犯罪密切相關，可能遭犯罪集團利
19 用以遂行詐欺犯罪，以及隱匿、掩飾渠等犯罪所得財物或財
20 產上利益之目的，竟基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定
21 故意，為下列之行為：

22 (一)、於民國112年10月初，在臺中市大肚區遊園路之郵局以寄件
23 之方式，將其申設之中華郵政帳號000-00000000000000號帳
24 戶（下稱郵局帳戶）之提款卡（告知密碼）寄交予真實姓名
25 年籍不詳之詐騙集團成員，並容任該人所屬詐騙集團使用該
26 帳戶遂行詐欺取財及洗錢犯行。嗣該集團成員取得上開帳戶
27 後，即意圖為自己不法之所有，基於一般洗錢及詐欺取財之
28 犯意聯絡，於附表一所示詐騙方式，向附表一所示被害人行
29 騙，致渠等陷於錯誤，依對方指示，於附表一所示時間，將

01 附表一所示金額匯款至附表一所示受款帳戶，旋遭提領一
02 空。

03 (二)、於112年10月5日，將其申設之臺灣銀行帳號000-0000000000
04 00號帳戶（下稱臺銀帳戶）之網路銀行帳號、密提以通訊軟
05 體傳送交予真實姓名年籍不詳之詐騙集團成員，並容任該人
06 所屬詐騙集團使用該帳戶遂行詐欺取財及洗錢犯行。嗣該集
07 團成員取得上開帳戶後，即意圖為自己不法之所有，基於一
08 般洗錢及詐欺取財之犯意聯絡，於附表二所示詐騙方式，向
09 附表二所示被害人行騙，致渠等陷於錯誤，依對方指示，於
10 附表二所示時間，將附表二所示金額匯款至附表二所示受款
11 帳戶，旋遭提領一空。嗣陳佩君等人察覺有異，經報警處
12 理，始為警循線查悉上情。

13 二、案經附表一、二所示被害人訴由屏東縣政府警察局恆春分局
14 報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告洪榮茂於警詢及偵查中之供述	被告坦承分別將其郵局帳戶之提款卡（含密碼）及臺銀帳戶之網路銀行帳號、密碼交付予他人之事實。
2	①告訴人陳佩君於警詢之指訴 ②告訴人陳佩君與詐騙集團通話紀錄截圖 ③告訴人陳佩君網銀之交易紀錄截圖	證明附表一編號1之犯罪事實。
3	①告訴人張益順於警詢之指訴 ②告訴人張益順與詐騙集團通話紀錄截圖 ③告訴人張益順台灣企銀存摺封面及交易紀錄之翻拍	證明附表一編號2之犯罪事實。

	照片 ④告訴人張益順之網銀交易明細截圖	
4	①告訴人游定揚於警詢之指訴 ②告訴人游定揚與詐騙集團對話紀錄截圖 ③告訴人游定揚新光銀行國內匯款申請書	證明附表二編號1之犯罪事實。
5	①告訴人蔡昭植於警詢之指訴 ②告訴人蔡昭植與詐騙集團對話紀錄截圖 ③告訴人蔡昭植台新銀行存摺封面及交易紀錄之翻拍照片 ④告訴人蔡昭植台新銀行匯款收執聯	證明附表二編號2之犯罪事實。
6	①告訴人廖慶祥於警詢之指訴 ②告訴人廖慶祥與詐騙集團對話紀錄截圖 ③告訴人廖慶祥台灣銀行無摺存入憑條存根	證明附表二編號3之犯罪事實。
7	①告訴人王瑞鎰於警詢之指訴 ②告訴人王瑞鎰郵政跨行匯款申請書	證明附表二編號4之犯罪事實。
8	①告訴人詹哲曠於警詢之指訴 ②告訴人詹哲曠與詐騙集團對話紀錄截圖 ③告訴人詹哲曠中國信託匯款申請書	證明附表二編號5之犯罪事實。

01

9	被告洪榮茂之郵局帳戶之客戶資料、歷史交易明細各1份	證明附表一被害人因遭本案詐騙集團成員以附表一所示方式詐欺，而匯款附表一所示款項至被告郵局帳戶之事實。
10	被告洪榮茂之臺銀帳戶之客戶資料、歷史交易明細各1份	證明附表二被害人因遭本案詐騙集團成員以附表二所示方式詐欺，而匯款附表二所示款項至被告臺銀帳戶之事實。

02

二、按金融帳戶係個人理財之工具，一般人向金融機構開設帳戶，並無任何法令之限制，只須提出開戶申請，此為眾所週知之事實，則依一般人之社會生活經驗，苟見他人不以自己名義申設帳戶，反以其他方式收購或租借不特定人之帳戶使用，衡情應當明知對於蒐集之帳戶乃係被利用為與財產有關之犯罪工具。而被告為一智慮健全之成年人，並非初出社會毫無工作經驗，對於應謹慎保管金融帳戶乙節，應知之甚詳，其竟提供自己帳戶以供他人使用，足認被告顯然明知該帳戶係供他人用於財產犯罪而供存入某筆資金後，再行領出之用，且該筆資金之存入及提領過程係有意隱瞞其流程及行為人身分曝光之用意，而邇來利用人頭帳戶詐欺取財之犯罪類型層出不窮，該等犯罪多數均係利用人頭帳戶作為出入帳戶，且經政府、媒體廣為宣導、披載，被告應可預見將其帳戶提供予他人使用之舉將幫助他人實施犯罪，其為牟取報酬，遂萌生提供該帳戶予不詳之成年人士使用，以幫助該人所屬詐欺集團遂行詐欺取財、洗錢犯行之犯意，而提供上開帳戶幫助詐欺集團詐欺取財、洗錢之罪嫌應堪認定。

03

三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項幫助詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段、修正後之洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌。又被告以一提供帳戶之行為，幫助詐欺集團詐欺被害人之財物及洗錢，係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，請從一重之幫助洗錢罪嫌處斷。被告分別交付郵局帳戶、臺銀帳戶之行為，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。

04

05

06

07

08

09

10

11

01 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣屏東地方法院

04 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

05 檢 察 官 陳映姝

06 本件正本證明與原本無異

07 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

08 書 記 官 黃炳寬

09 附表一：

10

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額（新臺幣，下同）	受款帳戶	
1	陳 颯 君 (提告)	於112年10月6日17時54分許，訛以告訴人先前購買減肥產品，因公司個資遭盜用，避免重複扣款云云。	112年10月6日20時24分許	49,990	中華郵政 000-00000000000 000	
			112年10月6日20時27分許	49,995		
			112年10月6日20時30分許	9,989		
			112年10月6日20時31分許	9,990		
			113年10月6日20時32分許	9,999		
			112年10月6日20時38分許	19,121		
2	張 益 順 (提告)	於112年10月6日19時54分許，訛以中華電信客服，表示要解除hami分期扣款服務云云。	112年10月7日0時4分許	29,989	中華郵政 000-00000000000 000	
			112年10月7日0時10分許	49,989		
			112年10月7日0時13分許	49,988		

11 附表二：

12

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	受款帳戶
1	游 定 揚 (提告)	於112年9月19日某時許，訛以資豐一點通財務部，透過LINE表示抽取獲利3成，本金與7成獲利退還告訴人云云。	112年10月6日13時29分許	1,500,000	臺灣銀行 000-00000000000 0
2	蔡 昭 植 (提告)	於112年某月日時許，訛以LINE暱稱「林美怡」、「鴻博客服專員」，表示透過投資APP(鴻博)可以投資獲利云云。	112年10月11日10時56分許	1,670,000	臺灣銀行 000-00000000000 0
3	廖 慶 祥	於112年9月8日某時許，訛以暱	112年10月12日1	300,000	臺灣銀行

(續上頁)

01

	(提告)	稱「林秀欣」，指示操作股市期貨匯款及投資，並表示提現須繳納保證金云云。	0時47分許		000-00000000000 0
4	王瑞鎰 (提告)	於112年10月4日某時許，訛以透過充當中間人買賣精品，可以差價獲利云云。	112年10月12日12時57分許	800,000	臺灣銀行 000-00000000000 0
			112年10月11日9時30分許	345,000	
5	詹哲曠 (提告)	於112年10月1日，訛以透過平台經營店鋪可投資獲利，註冊之帳號被平台鎖住、錢被凍結、違反平台規定云云，而指示告訴人匯款。	112年10月12日14時35分許	670,000	臺灣銀行 000-00000000000 0