臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第57號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 謝朝福

選任辯護人 張錦昌律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5318號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度金訴字第505號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

謝朝福幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附件），惟補充如下：

(一)起訴書附表編號5之匯款時間、匯款金額「112年12月14日10時10分許5萬元」，應補充為：「112年12月14日10時10分許5萬元、112年12月14日10時11分許5萬元」。

(二)本件證據尚有被告謝朝福於本院審理時所為之自白、臺灣土地銀行集中作業中心民國113年7月10日總集作查字第1131004256號函暨所附臺灣土地銀行高樹分行113年7月15日高樹字第1130001740號函、客戶歷史交易明細查詢。

二、論罪科刑

(一)新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又比較新舊法時，應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及

01 累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與
02 加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較後，再適
03 用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別適用不同
04 之新、舊法。本案被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31
05 日全文修正公布，並於同年0月0日生效施行，茲比較新舊法
06 如下：

- 07 1. 有關洗錢行為之定義，修正前洗錢防制法第2條規定「本法
08 所稱洗錢，指下列行為：一 意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來
09 源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
10 二 掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所
11 有權、處分權或其他權益者。三 收受、持有或使用他人之特
12 定犯罪所得。」修正後洗錢防制法第2條則規定「本法所稱
13 洗錢，指下列行為：一 隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二
14 妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
15 收或追徵。三 收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四 使
16 用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」足見修正後之規
17 定係擴大洗錢範圍。
- 18 2. 按同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等
19 者，以最低度之較長或較多者為重；刑之重輕，以最重主刑
20 為準，同法第35條第2項、第3項前段分別定有明文；而修正
21 前洗錢防制法第14條第3項規定不得科以超過其特定犯罪所
22 定最重本刑之科刑限制，以前置不法行為為刑法第339條第1
23 項詐欺取財罪為例，修正前一般洗錢罪之法定本刑雖為7年
24 以下有期徒刑，但其宣告刑受刑法第339條第1項法定最重本
25 刑即有期徒刑5年之限制，形式上固與典型變動原法定本刑
26 界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然對法院之
27 刑罰裁量權加以限制，已實質影響修正前洗錢罪之量刑框
28 架，自應納為新舊法比較之列（最高法院113年度台上字第2
29 303號、第3786號判決意旨參照）。有關洗錢行為之處罰規
30 定，113年修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項原規定
31 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科

01 500萬元以下罰金；…前2項情形，不得科以超過其特定犯罪
02 所定最重本刑之刑。」修正後移列至第19條第1項，並規定
03 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
04 刑，併科1億元以下罰金；其洗錢之財物或財產上利益未達1
05 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下
06 罰金。」經比較新舊法，在洗錢之財物或財產上利益未達新
07 臺幣（下同）1億元之情形，依修正前洗錢防制法第14條第1
08 項、第3項及刑法第339條第1項規定，其量刑範圍（類處斷
09 刑）為有期徒刑2月至5年，依修正後第19條第1項後段規
10 定，其處斷刑框架則為有期徒刑6月至5年。

11 3.有關自白減刑之規定，洗錢防制法第16條第2項規定於修正
12 時，經移列為第23條第3項，修正前洗錢防制法第16條第2項
13 原規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
14 輕其刑。」修正後洗錢防制法第23條第3項規定「犯前4條之
15 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
16 部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
17 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或
18 共犯者，減輕或免除其刑。」修正後就自白減刑部分，增訂
19 「如有所得並自動繳交全部所得財物」之要件，足見修正後
20 之規定對被告未較有利。

21 4.綜上，修正後洗錢防制法第2條雖擴大洗錢行為之範圍，然
22 本案被告之行為無論依修正前、後之規定，均構成洗錢，並
23 無有利、不利之可言；又被告於偵查中否認犯行（見偵卷第
24 16頁），不問依修正前、後之規定，均無從減輕其刑；而被
25 告本案幫助洗錢之財物或財產上利益未達1億元，若適用修
26 正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定，處斷刑範圍為有
27 期徒刑2月以上5年以下，如適用修正後洗錢防制法第19條第
28 1項後段規定，處斷刑範圍係有期徒刑6月以上5年以下，是
29 本案經綜合比較結果，應以修正前之規定較有利於被告，依
30 刑法第2條第1項前段規定，應整體適用修正前洗錢防制法之
31 相關規定。

01 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
02 幫助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成要件
03 之行為者而言。查被告將土地商業銀行帳戶之提款卡、密
04 碼，提供給詐欺集團成員用以作為收受詐欺所得財物及洗錢
05 之犯罪工具，過程中並無證據證明被告客觀上有何參與詐欺
06 取財及洗錢之構成要件行為，其所為充其量僅足認定係詐欺
07 取財及洗錢罪構成要件以外之幫助行為；且其主觀上亦難遽
08 認與實行詐欺取財及洗錢之詐欺集團成員間有所犯意聯絡，
09 而有參與或分擔詐欺取財及洗錢之犯行。是本案既查無證據
10 足資證明被告有共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡及行為分
11 擔，自應認被告所為之犯行，僅止於詐欺取財及洗錢之幫助
12 犯行為。

13 (三)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
14 之幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗
15 錢防制法第14條第1項之幫助犯一般洗錢罪。

16 (四)被告以提供本案帳戶資料之一行為，幫助不詳詐欺集團成員
17 詐騙告訴人8人，並同時觸犯前開2罪名，為想像競合犯，應
18 依刑法第55條前段規定，從一重論以幫助犯一般洗錢罪。

19 (五)被告基於幫助之意思，參與犯罪構成要件以外之行為，依刑
20 法第30條第2項規定，就上開犯行按正犯之刑減輕之。

21 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告雖未實際參與詐欺取財
22 及洗錢犯行，然其提供金融帳戶資料供他人非法使用，助長
23 詐欺犯罪風氣，造成民眾受有金錢損失，增加國家查緝犯罪
24 及被害人尋求救濟之困難，危害財產交易安全與社會經濟秩
25 序，所為實屬不該，惟念被告於本院審理時終能坦承犯行之
26 態度，並考量其於本院審理期間表達僅願賠償各告訴人遭詐
27 騙金額之半數，而僅與告訴人郭盛偉、許惠萍、楊元穎、裘
28 慧文、林忠正達成和解並已履行完畢，告訴人董佩菱、曾一
29 泓、詹子勤則均表示不同意被告之和解條件等情，有本院11
30 3年8月14日審理筆錄、公務電話記錄、匯款資料及和解書等
31 件在卷可參（見本院卷第87、95-96、109、117-125、131-1

01 32、135-139頁），兼衡被告無刑事前科之素行（見卷附臺
02 灣高等法院被告前案紀錄表）、本案犯罪之動機、手段、情
03 節、所提供帳戶數量、各告訴人所受財產損失程度，暨被告
04 自述之教育程度、工作、經濟狀況、家庭生活狀況及患有腦
05 血管疾病後遺症之健康狀況等一切情狀（見本院卷第75、88
06 頁），量處如主文所示之刑，並諭知罰金如易服勞役之折算
07 標準。

08 (七)不予宣告緩刑之說明：

09 被告雖未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有前揭被
10 告前案紀錄表在卷可按，惟考量詐欺集團犯罪嚴重危害社會
11 治安，犯罪手法雖不斷更新，然究其根本仍在於詐騙之犯罪
12 所得因人頭帳戶氾濫，導致無法順利查獲上游詐欺集團成
13 員，被害人損失亦難以追回，於此社會氛圍下，如仍輕易交
14 付金融帳戶與真實身分不詳之人使用，並因此導致詐騙集團
15 順利取得贓款後去向不明，基於刑罰防衛社會功能之考量，
16 本不應過度輕縱，否則詐騙犯罪將無休止之日，而緩刑之宣
17 告雖以被告得以順利回歸社會為主要目的，然亦不應損及刑
18 罰之一般預防功能，提供人頭帳戶者雖不成立詐欺取財之共
19 同正犯，然其提供帳戶行為實為詐騙行為得以成就之重要關
20 鍵因素，如非人頭帳戶之氾濫使詐騙集團得以隱身其後，詐
21 騙集團成員為避免遭查獲，在真實身分不願曝光之考量下，
22 如無人頭帳戶勢必有所忌憚，則為有效遏制犯罪，並兼顧被
23 害人權益之衡平，如未能取得被害人諒解或實際賠償被害人
24 損失者，實尚難認有何未付出相當代價之情況下，即獲宣告
25 緩刑寬典之正當性，本件被告雖與告訴人郭盛偉、許惠萍、
26 楊元穎、裘慧文、林忠正達成和解復已履行完畢，然此已為
27 本院於量刑時為對被告有利之量處，而被告並未與告訴人董
28 佩菱、曾一泓、詹子勤成立和解或賠償其等所受之損害，則
29 被告犯罪所生損害既未填補，法益侵害狀態仍存在，故本院
30 斟酌此情，認不宜為緩刑宣告，併予敘明。

31 三、沒收

01 被告否認有因本案獲取利益（見警卷第23頁），又依現存事
02 證，亦無證據足認其有因提供前開帳戶資料之行為獲取金錢
03 或利益，或分得來自上開詐欺集團成員之任何犯罪所得，故
04 尚無犯罪所得應予宣告沒收或追徵之問題。

05 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
06 簡易判決處刑如主文。

07 五、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
08 院提出上訴書狀。

09 本案經檢察官楊士逸提起公訴，由檢察官黃郁如到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

11 簡易庭 法官 曾思薇

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
14 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

16 書記官 盧建琳

17 附錄本件論罪科刑法條：

18 修正前洗錢防制法第14條

19 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
20 5百萬元以下罰金。

21 前項之未遂犯罰之。

22 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

23 中華民國刑法第339條

24 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
25 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
26 金。

27 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

28 前二項之未遂犯罰之。

29 中華民國刑法第30條

- 01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
- 02 亦同。
- 03 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。