臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

114年度原金簡字第18號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 幸鈺棋

指定辯護人 張蓉成律師（義務辯護律師）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9326號），而被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（本院原受理案號：114年度原金訴字第6號），裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

乙○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

犯罪事實

一、乙○○已預見將個人身分及金融帳戶等資料提供予他人用於申請虛擬貨幣帳戶，可能幫助他人使用該虛擬貨幣帳戶收取詐得款項，並隱匿犯罪所得之去向與所在，竟仍不違背其本意，基於幫助洗錢與幫助詐欺取財之不確定故意，於民國112年5月31日某時，在屏東縣恆春鎮某處，拍攝其身分證正反面、健保卡、名下郵局帳號00000000000000號帳戶存摺，以及自己同時手持身分證與其所繕寫「僅限MaiCoin平台註冊使用」字樣之申請書等照片，交予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員，該集團成員旋意圖為自己不法之所有，基於洗錢與詐欺取財之犯意，在當日透過網際網路連結現代財富科技有限公司所經營之MaiCoin虛擬貨幣交易平台，以乙○○之名義，上傳前開乙○○所提供之個人資料與照片，而向該平台註冊MaiCoin虛擬貨幣帳戶（下稱本案帳戶），並綁定前開郵局帳戶，隨後向甲○○謊稱：加入指定之投資平台，依指示匯款投資虛擬貨幣可獲利云云，致甲○○陷於錯誤，於

01 112年6月7日10時59分許，以超商繳款之方式，將新臺幣
02 (下同)1萬元儲值至本案帳戶，隨即由前開集團成員使用
03 該款項購買虛擬貨幣並轉出一空，以此方式隱匿犯罪所得之
04 去向與所在。

05 二、案經苗栗縣警察局頭份分局報告臺灣屏東地方檢察署檢察官
06 偵查起訴。

07 理 由

08 一、本案證據除補充「被告乙○○於本院準備程序時之自白」
09 外，其餘均引用起訴書之記載（如附件）。

10 二、論罪科刑

11 (一)新舊法比較：

12 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
13 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
14 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
15 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
16 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至2分之
17 1，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而
18 屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之
19 法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而
20 為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後
21 最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減
22 輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，因
23 適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有
24 利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢驗，
25 以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結果。
26 至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉個案
27 量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社會勞
28 動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用標
29 準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍。又11
30 3年7月31日修正前洗錢防制法第14條第3項規定：「前2項情
31 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，該項規

01 定之性質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範，自應
02 以之列為法律變更有利與否比較適用之範圍（最高法院113
03 年度台上字第3906號判決意旨參照）。

04 2. 被告行為後，洗錢防制法迭經修正如下：

05 (1) 先於112年6月14日修正公布，並於同月16日生效，修正前洗
06 錢防制法第16條第2項規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判
07 中自白者，減輕其刑」，修正後同項則規定：「犯前4條之
08 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」。

09 (2) 復於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效。①修正
10 前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行
11 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
12 金」，同條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過其特定
13 犯罪所定最重本刑之刑」，修正後將原條文條次變更為第19
14 條，且於該條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
15 處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。
16 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上
17 5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」，並刪除
18 修正前洗錢防制法第14條第3項規定。②修正前洗錢防制法
19 第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
20 自白者，減輕其刑」，修正後將原條文條次變更為第23條，
21 並於該條第3項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中
22 均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
23 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財
24 物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
25 刑」。

26 3. 新舊法比較之結果

27 (1) 本案依行為時之洗錢防制法第14條第1項規定，法定刑為2月
28 以上7年以下有期徒刑，而被告為幫助犯，得依刑法第30條
29 第2項規定減輕其刑，又於本院審判中自白幫助洗錢犯行，
30 應依行為時之洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，故其
31 處斷刑為1月未滿至6年11月有期徒刑，且被告所犯洗錢之特

01 定犯罪為刑法第339條第1項詐欺取財罪，因該罪法定最重本
02 刑為有期徒刑5年，依行為時之洗錢防制法第14條第3項規
03 定，不得對被告科以超過有期徒刑5年之刑。是依行為時之
04 法律，被告量刑之範圍乃1月未滿至5年有期徒刑。

05 (2)本案洗錢之財物及財產上利益未達1億元，依裁判時之洗錢
06 防制法第19條第1項後段規定，法定刑為6月以上5年以下有
07 期徒刑，因被告於偵查中辯稱：我是被騙而為本案行為等語
08 (見偵卷第75頁)，顯然否認有幫助洗錢之故意，而未自白
09 幫助洗錢犯行，故無裁判時之洗錢防制法第23條第3項減刑
10 規定之適用，僅得依刑法第30條第2項規定減輕其刑。是依
11 裁判時之法律，被告量刑之範圍乃3月至5年有期徒刑。

12 (3)揆諸上開規定及判決意旨，經新舊法比較結果，本案行為時
13 之法律較有利於被告，故依刑法第2條第1項前段規定，應適
14 用行為時之洗錢防制法規定。

15 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、113年7月31日修
16 正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，及刑法第3
17 0條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。被告以一
18 提供帳戶之行為而犯幫助一般洗錢及幫助詐欺取財罪，為想
19 像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重以幫助一般洗錢罪
20 處斷。

21 (三)又被告為幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第
22 2項規定減輕其刑。而被告於本院審判中坦承幫助一般洗錢
23 犯行，爰依112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規
24 定減輕其刑。被告既有上開各減輕其刑之事由，爰依刑法第
25 70條規定遞減之。

26 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告率爾為上開犯行，造成
27 被害人甲○○受有1萬元之財產損害，所為實有不該；復考
28 量被告於偵查中否認犯行，迄本院準備程序時終能坦承犯
29 行，且與被害人達成和解，並賠償被害人2萬元等情，有本
30 院114年度原附民字第26號和解筆錄在卷可稽（見本院卷第5
31 9至60頁），犯後態度尚可；並參酌被告不曾遭法院判處罪

01 刑等情，有法院前案紀錄表在卷可稽（見本院卷第57頁），
02 素行尚可；兼衡被告自述之智識程度、家庭生活及經濟狀況
03 （詳見本院卷第46頁）暨其犯罪動機等一切情狀，量處如主
04 文所示之刑，並就罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準。

05 (五)另被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，其因一時
06 失慮，致罹刑典，惟犯後坦承犯行，且與被害人達成調解並
07 賠償其所受損害，業如前述，可見被告彌補其錯誤之誠意，
08 是被告經此偵審程序及罪刑之宣告後，應已知所警惕，信無
09 再犯之虞，參以被害人表示：願意給予被告緩刑機會等意見
10 （見本院卷第46頁），足認被告所受宣告刑，以暫不執行為
11 適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，宣告如主文所示之
12 緩刑。

13 三、沒收

14 被害人遭詐欺而儲值至本案帳戶之款項，業經詐欺集團成員
15 轉出一空，非屬被告所有，自無從依裁判時之洗錢防制法第
16 25條第1項規定於被告所犯罪刑項下予以沒收。

17 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
18 簡易判決處刑如主文。

19 五、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內向本院提出上
20 訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

21 本案經檢察官陳映奴提起公訴，檢察官翁銘駿到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

23 刑事第四庭 法官 陳政揚

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
26 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

28 書記官 沈詩雅

29 附錄本判決論罪科刑法條全文：

30 修正前洗錢防制法第14條

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺

01 幣5百萬元以下罰金。
02 前項之未遂犯罰之。
03 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

04 中華民國刑法第339條
05 (普通詐欺罪)

06 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
07 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
08 金。

09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
10 前二項之未遂犯罰之。

11 附件：

12 臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書

13 113年度偵字第9326號

14 被 告 乙○○

15 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
16 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

17 犯罪事實

18 一、乙○○知悉金融帳戶及證件為個人信用、財產之重要表徵，
19 具有一身專屬性質，可預見將金融帳戶及證件提供不詳之人
20 使用，極有可能遭詐欺集團利用為收取、提領財產犯罪贓款
21 之犯罪工具，並持以掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之來源，竟仍
22 基於縱使他人將其提供之銀行帳戶用以從事詐欺取財、洗錢
23 等犯罪行為，亦不違反其本意之幫助詐欺及幫助洗錢故意，
24 於民國112年5月31日前某時許，將其個人身分證、健保卡、
25 中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶(下稱郵
26 局帳戶)存摺等照片，及手持書寫「僅限MaiCoin平台、註冊
27 使用、2023.05.31」字樣之紙張、身分證正面之自拍照片，
28 提供予真實姓名、年籍均不詳之不詳詐欺集團(無證據證明

01 成員達3人以上或有未成年人，下稱本案詐欺集團)使用。
02 嗣本案詐欺集團成員取得上開資料後，即以乙○○之名義，
03 向現代財富科技有限公司註冊取得MaiCoin虛擬貨幣交易平
04 台帳戶(下稱乙○○MaiCoin帳戶)，並綁定上開郵局帳戶
05 後，即共同基於意圖為自己不法所有之詐欺取財及洗錢之犯
06 意聯絡，由本案詐欺集團成員，先透過交友軟體與甲○○結
07 識，並相互加入LINE好友後，陸續向甲○○謊稱：可加入指
08 定之投資平台，並依指示匯款投資虛擬貨幣獲利云云，致甲
09 ○○陷於錯誤，依指示於112年6月7日10時59分許，前往統
10 一超商以條碼繳費儲值方式，將新臺幣(下同)1萬元款項存
11 入乙○○MaiCoin帳戶內，本案詐欺集團成員再將款項轉至
12 不明虛擬貨幣錢包而隱匿、掩飾等詐欺所得之去向及所在。
13 嗣甲○○查覺受騙，經報警處理，始循線查悉上情。

14 二、案經苗栗縣警察局頭份分局報告偵辦。

15 證據並所犯法條

16 一、證據清單及待證事實

17

編號	證據名稱	待證事實
1	被告乙○○於本署偵查中之供述	被告固坦承提供其身分證、健保卡的正反面影像、手持證件照及郵局帳戶帳號等資料予他人等情，惟矢口否認有何幫助詐欺及幫助洗錢等犯行，辯稱：112年4、5月間，我要申辦貸款，對方要我拿身分證自拍並在紙上寫僅限申請註冊使用及一些英文字，且拿身分證跟這張紙自拍，我當時有覺得奇怪，並要我傳身分證、健保卡及郵局存摺封面照片給他。我是被騙等語。
2	(一)證人即被害人甲○○於	被害人確有於前開時地遭詐騙

01

	<p>警詢中之證述</p> <p>(二)被害人於警詢時所提出之統一超商股份有限公司代收款專用繳款證明(顧客聯)影本1張、遭詐欺之投資平台截圖、對話紀錄截圖等</p>	<p>而繳費儲值1萬元之事實。</p>
<p>3</p>	<p>現代財富科技有限公司113年10月2日現代財富法字第113100213號函及所附之乙○○MaiCoin帳戶會員基本資料、交易紀錄</p>	<p>證明：</p> <p>(一)被告有同意他人以其名義向現代財富科技有限公司註冊取得MaiCoin虛擬貨幣交易平台帳戶之事實。</p> <p>(二)被害人所繳費儲值之1萬元，係匯入乙○○MaiCoin帳戶內，且遭轉出支付予不明之虛擬貨幣錢包等事實。</p>

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17

二、被告雖以前詞置辯，然查，被告於本署偵查時自承：我當時因為跟他不熟，所以擔心他拿我個資亂註冊東西，我沒有確認對方是否為貸款公司的人，他也沒說拿我傳的東西要向誰辦及如何申辦貸款，所以傳個資及存摺封面給他時，心裡也是害怕他會拿去亂註冊帳戶之類的害到我。對話紀錄我已經刪掉了等語，是被告竟在未釐清對方身分及為何須交付手持證件自拍照、帳戶等資料之原因，且亦在擔心提供該等資料恐遭不法使用之情況下，仍決意交付並容任身分不詳之人使用，足認被告交付其上開資料前，對其帳戶等資料可能遭不法使用之情，已有預見，足徵其主觀上有幫助詐欺、幫助洗錢之不確定故意甚明，其罪嫌應堪認定。

三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。次按同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。刑之重輕，以最重主刑為準，依前2項標準定之。刑法第35條

01 第1項、第2項前段分別定有明文。經查，被告行為後，洗錢
02 防制法第14條第1項規定業於113年7月31日修正公布施行，
03 並於112年0月0日生效。修正前該項規定：「有第2條各款所
04 列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以
05 下罰金。」，修正後則移列條號為同法第19條第1項規定：
06 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
07 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
08 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
09 新臺幣5千萬元以下罰金。」修正前未區分洗錢行為之財物
10 或財產上利益之金額多寡，法定刑均為7年以下有期徒刑，
11 併科5百萬元以下罰金；修正後則將未達1億元之洗錢行為，
12 修正為法定刑度至6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5
13 千萬元以下罰金。經比較新舊法結果，修正後洗錢防制法第
14 19條第1項後段未達1億元之洗錢行為，雖最輕本刑提高至6
15 月以上，惟最重本刑減輕至5年以下有期徒刑，依刑法第35
16 條之規定，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
17 應屬較有利於被告之情形，故依刑法第2條第1項但書之規
18 定，應適用有利於被告之修正後洗錢防制法第19條第1項後
19 段規定論處。

20 四、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
21 幫助詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法
22 第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌。被告提供其個人證件影
23 像及郵局帳戶帳號資料予詐騙集團成員並同意詐騙集團成員
24 註冊取得上開MaiCoin虛擬通貨交易平台帳戶之同一幫助詐
25 欺、洗錢犯行，致被害人受騙，係以一行為觸犯數罪名，為
26 想像競合犯，請從一重論以幫助洗錢罪。

27 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

28 此 致

29 臺灣屏東地方法院

30 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

31 檢 察 官 陳映姮