臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第283號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 姚春河

上列被告因違反森林法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8877號），被告於審判中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（本院原受理案號：113年度易字第1136號），裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

姚春河犯如附表「主文」欄所示之罪，共貳罪，各處如附表「主文」欄所示之刑。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫支付新臺幣捌萬元。

犯罪事實

一、姚春河以帶客從事沙灘車活動為業，其明知屏東縣○○鄉○○段000○○地號、704之22地號土地（下稱本案土地），係由行政院農業部林業及自然保育署屏東分署（下稱林保署）管理之國土保安林地，竟仍基於損壞保安林及毀損他人物品之犯意，先後於如附表編號1、2所示之時間，駕駛沙灘車行經本案土地座標「X:238067, Y:0000000」處，輾壓損壞黃槿等保安林木及鐵絲圍籬，足生損害於林保署及森林資源保育之公益。

二、案經林保署訴由內政部警政署保安警察第7總隊第8大隊報告臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、本案證據除補充「被告姚春河於本院審理時之自白」外，其餘均引用起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）核被告所為，係犯森林法第54條之損壞保安林罪及刑法第354條之毀損他人物品罪。至起訴書雖漏未論以森林法第54條

01 之損壞保安林罪，惟此部分事實業經起訴書記載明確，且該
02 罪名經檢察官於本院審理時加以補充，並由本院當庭告知被
03 告（見本院卷第27至28頁），無礙被告防禦權之行使，本院
04 自當一併審究，附此敘明。

05 (二)被告如附表編號1、2所為2次犯行，乃分別以一行為同時觸
06 犯上開數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，各從
07 一重以損壞保安林罪處斷。被告上開2次犯行，犯意各別，
08 行為互殊，應予分論併罰。

09 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告以帶客從事沙灘車活動
10 為業，竟駕駛沙灘車，恣意為上開犯行，所為實有不該；復
11 考量被告坦承犯行之犯後態度；兼衡被告自述之智識程度、
12 家庭生活及經濟狀況（詳如本院卷第30頁）暨其素行等一切
13 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

14 (四)又關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，
15 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
16 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
17 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）
18 之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，
19 減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發
20 生（最高法院110年度台抗字第489號裁定意旨參照）。從
21 而，本案宜俟被告所涉數罪全部判決確定後，於符合定執行
22 刑之要件時，由檢察官向法院聲請裁定之，是本案不予定應
23 執行之刑。

24 (五)另被告前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢
25 後，5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告等
26 情，有法院前案紀錄表在卷可稽；其因一時失慮，致罹刑
27 典，然犯後坦承犯行，可見已正視自己之錯誤，足認被告經
28 此偵審程序及罪刑之宣告後，應已知所警惕，信無再犯之
29 虞，是認其所受宣告刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74
30 條第1項第2款規定，宣告如主文所示之緩刑，且為求被告記
31 取教訓，警惕其日後審慎行事，爰併依刑法第74條第2項第4

01 款規定，命其向公庫支付如主文所示之金額，以啟自新。至
02 被告倘違反上開緩刑負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收
03 其預期效果，而有執行刑罰之必要時，依刑法第75條之1第1
04 項第4款規定，得撤銷其緩刑宣告，附此敘明。

05 三、沒收

06 按宣告沒收或追徵供犯罪所用之物，有過苛之虞者，得不宣
07 告或酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文。經查，案發時
08 被告所駕駛之沙灘車，固為供犯罪所用之物，然本院考量該
09 沙灘車價值非微，且為被告謀生之重要工具，參酌刑法沒收
10 制度之目的及本案之犯罪性質，認為倘予宣告沒收，將過度
11 侵害被告之財產權，而有過苛之虞，揆諸上開規定，爰不予
12 宣告沒收。

13 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450 14 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

15 五、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內向本院提出上 16 訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

17 本案經檢察官吳盼盼提起公訴，檢察官林宜潔到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

19 刑事第四庭 法官 陳政揚

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
22 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

24 書記官 沈詩雅

25 附錄本判決論罪科刑法條全文：

26 森林法第54條

27 毀棄、損壞保安林，足以生損害於公眾或他人者，處3年以下有
28 期徒刑、拘役或科新臺幣30萬元以下罰金。

29 中華民國刑法第354條

30 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於

01 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
02 金。

03 附表：

編號	犯罪時間	主文
1	113年3月7日 15時19分許	姚春河犯森林法第五十四條之損壞保安林罪，處拘役伍拾玖日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	113年3月13日 12時32分許	姚春河犯森林法第五十四條之損壞保安林罪，處拘役伍拾玖日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

05 附件：

06 臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第8877號

08 被 告 姚春河

09 上列被告因毀棄損壞案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲
10 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

12 一、姚春河係址設屏東縣○○鄉○○路0○○號「墾丁廟口颯沙車
13 隊」(車頭前有黃色標誌)之負責人，其明知屏東縣○○鄉○
14 ○段000000000號、000-000000地號土地(下稱本案土
15 地)，係由行政院農業部林業及自然保育署屏東分署(下稱
16 林保署)管理之國土保安林地，竟基於毀損之犯意，分別於
17 民國113年3月7日15時19分許、3月13日12時32分許，在本案
18 土地座標處(X:238067, Y:0000000)擅自駕駛沙灘車輾壓或撞
19 毀數量不詳之鐵絲圍籬、天然植被(含黃槿)等物，致令不堪
20 用，足生損害於林保署，以此方式毀損上開物品。嗣經林保
21 署屏東分署恆春工作站森林巡視人員發現本案土地原種植之
22 植被遭車輛輾損痕跡，防止車輛進入之鐵絲網及天然植被

01 (含黃槿)等物遭毀壞，始循線查獲上情。
 02 二、案經行政院農業部林業及自然保育署屏東分署告訴及內政部
 03 警政署保安警察第七總隊第八大隊報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、證據清單及待證事實：
 06

編號	證據名稱	待證事實
1	被告姚春河於警詢及偵查中之供述	承認有於上開時點駕駛沙灘車經過上開地點之事實。
2	同案被告陳泰佑於警詢及偵查中之供述	證明被告有於上開時點駕駛沙灘車經過上開地點之事實。
3	告訴代理人孫士峯於警詢及偵查中之供述	證明告訴人所架設之紅外線攝影機及縮時攝影機有拍攝到墾丁廟口颯沙車隊之車輛於上開時點行經上址之事實。
4	攝影機截圖共6張(警卷第30頁圖17、18；第63、64頁圖12、13、14、15)、屏東縣○○鄉○○段0000地號黃槿遭推倒及鐵絲網遭破壞自動相機照片共12張(警卷第131頁、第139頁)、港豐宮廁所旁草生地遭破壞面積示意圖、農業部林業及自然保育署屏東分署告訴書、內政部警政署保安警察第七總隊第八大隊調查報告、沙灘車行駛路線(空拍)示意圖、墾丁廟口颯沙車隊介紹頁面、屏東縣○○鄉○○段00000000	證明本案土地為告訴人所管理且被告於上開時點駕駛沙灘車經過行經上址之事實。

(續上頁)

01

	號、000-0000號地號土地建物查 詢資料	
--	---------------------------	--

02

二、核被告所為，係犯刑法第354條之毀棄損壞罪嫌。其所犯上
03 開2次毀棄損壞罪嫌，犯意各別，行為互異，請予分論併
04 罰。

05

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06

此 致

07

臺灣屏東地方法院

08

中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

09

檢 察 官 吳盼盼

09