

臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第302號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 李家和（原名：李志平）

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第17850號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度易字第546號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○犯竊盜罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得榴槤蜜果實陸拾斤沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、犯罪事實：

甲○○（原名：李志平）於民國112年9月23日11時16分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱A車）搭載其不知情之女友張瀞婷（張瀞婷所涉竊盜部分，另經臺灣屏東地方檢察署檢察官為不起訴處分確定），行經屏東縣○○鄉○○村○○路0段00號乙○○住處後方由乙○○種植之果園西側，見乙○○所有之榴槤蜜果實60斤（價值新臺幣【下同】3,600元）落於地面無人看管，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意（起訴書漏載竊盜犯意，爰逕予更正補充），徒手竊取前開果實，得手後搭載張瀞婷騎乘A車離去。嗣於同年10月3日乙○○經鄰地友人告知其果園遭人入侵，乙○○查閱監視器錄影內容後報警處理，始循線查悉上情。

二、認定事實所憑之證據及理由：

上揭犯罪事實，業據被告甲○○於本院審理時坦承不諱，核

01 與證人即告訴人乙○○於警詢及偵訊具結之證述、證人張瀟
02 婷於警詢及偵訊之證述，情節大致相符，並有A車車輛詳細
03 資料報表、告訴人住家及果園照片14張、道路及果園監視器
04 錄影畫面擷圖8張、現場蒐證照片3張等件附卷可稽，足認被
05 告前開任意性自白核與事實相符，應堪採信。綜上，本案事
06 證明確，被告上開犯行洵堪認定，應依法論科。

07 三、論罪科刑：

08 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

09 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前於109年間業因相類
10 手法進入他人果園中竊取酪梨經法院判處罪刑確定（見本院
11 卷第16至17頁法院前案紀錄表，前案為拘役刑，尚不構成累
12 犯），不知悔改，仍不以正當方法取得生活所需，因一時貪
13 念，徒手竊取告訴人果園內之榴槤蜜果實，行竊手段雖屬平
14 和，然漠視他人財產法益，欠缺法紀觀念，所為誠屬不該。
15 又被告已有相類竊盜前案，仍於偵查中飾詞否認，辯稱誤以
16 為掉落地上之水果可以撿拾，惟於本院審理中終能坦認犯
17 行，犯後態度普通。斟酌被告所竊財物價值尚非至鉅，而告
18 訴人復於準備程序到庭及具狀表示不須被告賠償，但請求法
19 院從重量刑，以資警惕，有本院準備程序筆錄、告訴人陳報
20 狀在卷可憑（見本院卷第45、121頁）。兼衡被告自陳為了
21 抓綠鬣蜥而撿拾本案果實之犯罪動機，暨其自述國中肄業之
22 智識程度，擔任臨時工，月收入1萬至3萬餘元，未婚，育有
23 1名未成年子女，與女友及小孩同住，須扶養該名未成年子
24 女等家庭生活經濟狀況（詳見本院卷第136頁），及檢察
25 官、告訴人、被告對於量刑之意見（見本院卷第45、135至1
26 36頁）等一切情狀，就其所犯量處如主文所示之刑，並諭知
27 易科罰金之折算標準。

28 四、沒收：

29 查被告所竊得60斤榴槤蜜果實，為其本案犯罪所得，且均未
30 扣案亦未合法發還告訴人，爰依刑法第38條之1第1項前段、
31 第3項規定，併予宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不

01 宜執行沒收時，追徵其價額。

02 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
03 第1項、第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

04 六、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
05 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
06 上訴。

07 本案經檢察官蔡榮龍提起公訴，檢察官周亞蒨到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

09 簡易庭 法 官 楊孟穎

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
12 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

14 書記官 王居珉

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 中華民國刑法第320條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
18 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

19 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
20 項之規定處斷。

21 前二項之未遂犯罰之。