

臺灣屏東地方法院刑事判決

114年度簡上字第2號

上訴人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被告 陳昱壬

鄭銘峻

上訴人因被告妨害自由案件，不服本院簡易庭113年度簡字第1613號第一審刑事簡易判決（起訴案號：113年度偵字第6478號），提起上訴，經本院管轄之第二審合議庭於民國114年2月14日辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

陳昱壬、鄭銘峻均緩刑2年，緩刑期間付保護管束，並均應於本判決確定之日起1年內向公庫支付新臺幣1萬元，及於緩刑期間內遠離陳薇安位於屏東縣○○鄉○○路00號住所至少300公尺。

事實及理由

一、本案檢察官僅就原判決關於刑度之部分提起上訴（簡上字卷第73頁），依刑事訴訟法第455條之1第3項準用同法第348條第3項規定，本件審理範圍僅限於原判決關於量刑之部分，不及於其餘部分。

二、本案據以審查量刑妥適與否之犯罪事實及罪名：

（一）犯罪事實：被告陳昱壬因不滿被害人陳薇安與其母前有糾紛，遂於113年3月28日1時許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，邀集並搭載被告鄭銘峻一同前往陳薇安位於屏東縣○○鄉○○路00號住處（下稱本案住處），俟2人抵達本案住處，共同基於恐嚇危害安全之犯意聯絡，先由陳昱壬連續鳴按汽車喇叭長達3分鐘，並大聲叫囂後，再

01 由鄭銘峻點燃鞭炮後，往本案住處門口丟擲，而使陳薇安
02 心生畏懼，致生危害於其安全。

03 （二）罪名：刑法第305條恐嚇危害安全罪。

04 三、上訴意旨略以：被告2人行為惡劣，對告訴人之精神造成極
05 大損害，且迄今並未與告訴人達成和解及賠償，未對告訴人
06 表示歉意，顯不思悔改，僅求輕判而認罪，犯後態度不佳。
07 原審所處刑度經易科罰金結果，總額僅新臺幣（下同）5萬
08 元，衡以告訴人為此所受之痛苦，其量刑似與比例原則、平
09 等原則、量刑相當性原則未盡相符，堪認量刑過輕，未能對
10 被告2人產生懲戒與矯治之效等語。

11 四、本院對上訴之說明：

12 （一）關於量刑，係實體法上賦予法院得為自由裁量之事項，倘
13 其量刑已以行為人之行為罪責為基礎，斟酌刑法第57條各
14 款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，如無偏執一端，
15 致明顯失出失入情形，上級審法院即不得單就量刑部分遽
16 指為不當或違法（最高法院108年度台上字第4420號判決
17 意旨參見）。

18 （二）原審就本案被告2人之量刑，具體審酌：①被告陳昱壬僅
19 因其母與被害人前有糾紛，邀集被告鄭銘峻一同前往本案
20 住處；②各以上開方式，分擔實施恐嚇行為；③致被害人
21 心生畏懼且受有精神上痛苦，顯然對他人身體安全極為漠
22 視；④被告2人雖均坦承犯行，然未與被害人達成和解，
23 以賠償被害人所受損害之犯後態度；⑤被告2人均無前科
24 之素行；⑥被告2人自陳之智識程度、家庭生活及經濟狀
25 況；⑦被害人及檢察官對本案之意見等一切情狀，量處拘
26 役50日，並諭知易科罰金之折算標準以1000元折算1日。
27 此有原審簡易判決書在卷可佐。

28 （三）原審量刑並未過輕之理由：

29 1、本院審酌原審認定被告2人所犯之恐嚇危害罪，法定刑度
30 僅「2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金」。是原審
31 量處拘役50日，已逾罰金，而接近拘役刑的上限即59日，

01 形式上並非顯然輕微。

02 2、依原審所認定之量刑事實可知，本件被告2人施以恐嚇之
03 手段為「連續按鳴喇叭達3分鐘」、「大聲叫囂」及「點
04 燃鞭炮後朝住處門口丟擲」等情，均係以深夜製造噪音的
05 方式，干擾人之休憩，進而間接使人聯想可能危害財產、
06 身體法益，致被害人事後診斷出憂鬱症及睡眠障礙，有安
07 泰醫療社團法人安泰醫院診斷證明書附卷可佐（簡上字卷
08 第89頁），但畢竟非直接以刀槍等武器、面對面具體表示
09 要危害被害人之性命、身體等法益，且持續時間亦非長久
10 頻繁，可見本件犯罪情節即使並非輕微，也非過於嚴重。
11 故最多以得易科罰金之有期徒刑4月，為被告之責任上限
12 即可。

13 3、原審經審酌前述④⑤⑥部分對被告有利之量刑事由後，從
14 前述責任上限刑度酌予調降，量處拘役50日，未逾越法律
15 所規定之範圍，應係已充分考量被告各從重、從輕之量刑
16 因子，並無偏執一端以致於明顯失出失入之情形，核與罪
17 刑相當原則符合，認屬妥適而無過輕之不當。

18 4、況被告2人於檢察官提起上訴後，已與被害人達成調解，
19 並依調解筆錄全數給付等情，業據被告2人及被害人當庭
20 陳述一致（簡上字卷第80-81頁），可見上訴理由所稱之
21 被告均未與告訴人和解而量刑過輕之情狀，已不復存在，
22 自無可採。

23 5、至於被告2人前述與被害人調解及賠償完畢之事實，雖為
24 原審未及審酌，而對被告2人有利。惟依歷次筆錄可知，
25 被告2人於警詢、偵查中及原審準備程序均未曾表示有意
26 賠償被害人之意思，且檢察官上訴後，即使被告陳昱壬於
27 電話中表示一直有調解意願，並曾在鄉公所調解，僅係因
28 被害人沒有到庭而不成立等語，有本院公務電話紀錄附卷
29 可佐（簡上字卷第47頁），亦見被告2人消極等待被害人
30 自行前來調解，不見積極主動想要賠償被害人之態度。直
31 至本院主動聯繫雙方確認均有意願及安排調解，於案發後

將近1年才與被害人達成調解及賠償，使被害人終於可以安心，故認亦有對被告2人不利之處。故就此部分有利、不利之情狀，與原判決量刑所據理由為整體綜合觀察，尚不足以動搖原審量刑基礎，而認原審所量處之刑有何明顯失輕或過重之不當，進而達到需要撤銷改判刑度之程度。

（四）綜上所述，本件檢察官上訴為無理由，應予駁回。

五、併宣告緩刑及附條件：

（一）被告2人均年紀尚輕，未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，本案僅為初犯，有法院前案表附卷可佐。審酌其2人此次一時失慮，致罹刑典，事後均已坦認犯行，並與被害人達成調解並全數履行給付完畢，足徵悔意，信經此刑之宣告後，應能知警惕而無再犯之虞，故本院認均暫不執行其刑為當。爰依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣告緩刑如主文所示之期間，以啟自新。

（二）為使被告2人深切記取本次教訓，建立遵守法律之觀念，避免再犯，爰考量被告2人自述之職業、財產所得、家庭經濟狀況等情（詳見簡上字卷第80頁），依刑法第74條第2項第4款規定，酌定被告應自本判決確定之日起1年內，向公庫支付如主文所示金額。又參酌檢察官、被告2人及被害人之意見（同前卷第81-82頁），依刑法第74條第2項第8款規定，分別命被告2人於緩刑期間內，應遠離被害人位於屏東縣○○鄉○○路00號住所至少300公尺之距離。並依刑法第93條第1項第2款規定，諭知被告於緩刑期內付保護管束。

（三）以上為緩刑宣告附帶條件，依刑法第75條之1第1項第4款規定，如違反上開負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢察官得聲請法院撤銷被告緩刑之宣告。

（四）至於被告所受宣告之緩刑2年如果期滿，且緩刑宣告未經撤銷，其刑之宣告失其效力，等於未曾犯罪過一樣，不用再接受刑罰的執行。但依第75條第2項、第75條之1第2項

01 撤銷緩刑宣告，則不在此限，還是要再接受刑罰的執行。

02 所以被告在緩刑期間內一定要小心遵守法律規定，不要再
03 故意犯罪。

04 六、依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條，判決如
05 主文。

06 本案經檢察官鍾佩宇提起公訴及上訴，由檢察官周亞蒨到庭執行
07 職務。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

09 刑事第六庭 審判長法官 李宗濡

10 法官 李松諺

11 法官 楊孟穎

12 以上正本證明與原本無異。

13 不得上訴。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

15 書記官 李季鴻

16 附錄本判決論罪科刑法條全文：

17 中華民國刑法第305條

18 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
19 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。