臺灣屏東地方法院刑事裁定

114年度聲字第119號

聲請人 臺灣屏東地方檢察署檢察官

受刑人 郭裕仁

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第78號），本院裁定如下：

主 文

郭裕仁因犯如附表所示之罪刑，應執行罰金新臺幣壹拾參萬伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人郭裕仁因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第7款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。
- 二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。次按數罪併罰，分別宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第51條第7款亦有明文。另罰金易服勞役以新臺幣1,000元、2,000元或3,000元折算1日。但勞役期限不得逾1年，刑法第42條第3項規定甚明。
- 三、經查，受刑人因犯如附表所示之竊盜等罪，先後經法院判處如附表所示之刑，且於如附表所示日期分別確定；其中如附表編號1、2所示之罪，曾定應執行罰金新臺幣8萬元確定等情，有法院前案紀錄表、相關刑事判決書及裁定書在卷可稽。檢察官既聲請就附表各罪定其應執行刑，審酌受刑人於如附表編號1、2之罪判決確定後，有因增加如附表編號3至5所示另案判決確定合於數罪併罰之其他犯罪，致原裁判定刑之基礎已經變動，而有另定應執行刑之必要，則之前各罪曾定應執行刑即當然失效，符合最高法院110年度台抗大字第4

01 89號裁定所謂「一事不再理原則」之例外情形，本院自可不
02 受上開原確定裁判實質確定力之拘束，而就附表所示各罪更
03 定其應執行刑。從而，本件聲請核與上開規定要無不合，應
04 予准許。爰就附表各罪間犯罪時間相近、犯罪之手段、性質
05 均相類、責任非難重複性程度較高、法律所規定範圍之外部
06 性界限，及比例原則、公平正義原則之規範，謹守法律秩序
07 之理念，體察法律之規範目的，使其結果實質正當，合於裁
08 量之內部性界限，並依限制加重原則、罪責相當及受刑人復
09 歸社會之可能性，暨參酌本件經本院以函詢方式賦予受刑人
10 陳述意見之機會，受刑人並未回覆任何意見，有本院函文及
11 送達證書在卷可稽。本院綜合審酌上情，裁定如主文所示之
12 執行刑，並諭知如易服勞役之折算標準。

13 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第7款、
14 第42條第3項前段，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
16 刑事第七庭 法官 楊青豫

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀（應附
19 繕本）。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
21 書記官 吳宛陵