臺灣屏東地方法院刑事判決

114年度金訴字第6號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 徐傑菲

(現另案於法務部○○○○○○○○另案執行中)

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14746號），嗣被告就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，由本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。未扣案之「緯城國際投資股份有限公司」公庫送款回單（存款憑證）壹紙、「緯城國際投資股份有限公司」外派員「徐賢勝」之工作識別證壹張均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、甲○○於民國113年2月底某日，加入由真實姓名年籍不詳通訊軟體TELEGRAM暱稱「小綿羊」及「王大爺」等成年人(尚無證據顯示為未滿18歲之人)所組成3人以上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性及結構性之犯罪組織(所涉參與犯罪組織罪嫌，業經臺灣士林地方法院以113年度訴字第454號判決在案，未在本案審理範圍)，並擔任俗稱「車手」，依指示領取及轉交詐欺款項之工作，藉此賺取每次抽取詐欺款項1至3%之報酬，且應知悉受指示收取款項並交付他人，將可能為他人遂行詐欺犯罪並致難以追查，而可掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向，竟與「小綿羊」、「王大爺」及所屬詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、一般洗錢、行使偽造私文書、行使偽造特種文書

01 之犯意聯絡，先由甲○○於不詳時、地，偽造其上蓋有「緯
02 城國際投資股份有限公司」印文之公庫送款回單（存款憑
03 證）1紙(下稱系爭存款憑證)，及「緯城國際投資股份有限
04 公司」外派員「徐賢勝」之工作識別證1張(下稱系爭識別
05 證)後，再於系爭存款憑證上偽造「徐賢勝」之署名及指印
06 各1枚。嗣由本案詐欺集團不詳成員以通訊軟體LINE暱稱
07 「林可妍」之名義，向乙○○佯稱：透過APP投資股票可獲
08 利云云，致其陷於錯誤，先後依指示交付現金予前來收款之
09 人（無證據證明甲○○就此部分犯行具有犯意聯絡及行為分
10 擔，此部分不在本案起訴範圍內）。其後，本案詐欺集團不
11 詳成員再與乙○○相約於113年3月16日某時許，在其屏東縣
12 ○○市○○街000號住處面交新臺幣（下同）50萬元之款
13 項。甲○○則依「小綿羊」指示，於約定時間前往上開地
14 點，持系爭識別證自稱該公司外務專員向乙○○收取現金50
15 萬元後，交付系爭存款憑證予乙○○，用以表示「緯城國際
16 投資股份有限公司」員工「徐賢勝」已收受上開款項之意而
17 行使之，足以生損害於乙○○、「緯城國際投資股份有限公
18 司」及「徐賢勝」。旋由甲○○旋於乙○○之上址住處附
19 近，將前開款項轉交與真實姓名年籍不詳之收水車手，而以
20 此方式製造金流之斷點，掩飾特定詐欺所得之來源及去向。
21 嗣經乙○○察覺遭騙而報警處理，始查悉上情。

22 二、案經屏東縣政府警察局移送臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查
23 起訴。

24 理 由

25 一、上開犯罪事實，業據被告甲○○於警詢、偵查及本院審理中
26 均坦承不諱，核與證人即告訴人乙○○於警詢中證述之情節
27 相符，並有屏東縣政府警察局保安隊受(處)理案件證明單、
28 受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄
29 表、告訴人提出之元大銀行存款存摺封面、內頁交易明細影
30 本、專案計劃協議書、系爭存款憑證、系爭識別證影本、告
31 訴人與暱稱「緯城在線營業員」之通訊軟體LINE對話紀錄截

01 圖、暱稱「林可妍」之個人頁面截圖、暱稱「媽咪」之通訊
02 軟體LINE對話紀錄截圖等件在卷可稽，足認被告之任意性自
03 白與事實相符，堪為論罪科刑之依據。綜上，本件事證明
04 確，被告犯行堪以認定，應予依法論科。

05 二、論罪科刑

06 (一)、新舊法比較：

07 1、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
08 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
09 條第1項定有明文。次按主刑之重輕，依第33條規定之次序
10 定之；同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相
11 等者，以最低度之較長或較多者為重；刑之重輕，以最重主
12 刑為準，依前二項標準定之，刑法第35條第1項、第2項、第
13 3項前段亦有明文。復按犯罪在刑法施行前，比較裁判前之
14 法律孰為有利於行為人時，應就罪刑有關之一切情形，比較
15 其全部之結果，而為整個之適用，不能割裂而分別適用有利
16 益之條文（最高法院27年上字第2615號判決、109年度台上
17 字第4243號判決意旨參照）。

18 2、查被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，於
19 同年8月2日施行。修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項原
20 規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
21 併科新臺幣5百萬元以下罰金；（第3項）前2項情形，
22 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」修正後移列至
23 第19條第1項，並規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處
24 3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
25 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
26 年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」是修正後
27 洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益
28 未達1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而
29 屬得易科罰金之罪，並同時刪除舊法第14條第3項「不得科
30 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之規定。又修正前洗
31 錢防制法第16條第2項原規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷

01 次審判中均自白者，減輕其刑」修正後移列至第23條第3
02 項，並規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
03 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因
04 而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產
05 上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」。

06 3、經綜合比較結果，本案被告洗錢之財物未達1億元，於偵查
07 及審判中均自白，且於本院審理中自承無犯罪所得等語(見
08 本院卷第82頁)，復無證據顯示其所述不實，故無繳交犯罪
09 所得問題，無論依新舊洗錢防制法規定，均符合自白減輕要
10 件，是依修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定，及依
11 修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑結果，處斷刑
12 範圍為有期徒刑1月以上6年11月以下；依修正後洗錢防制法
13 第19條第1項後段規定，及依洗錢防制法第23條第3項前段規
14 定減輕其刑結果，處斷刑範圍為有期徒刑5月以上4年11月以
15 下。依刑法第35條關於刑之輕重標準，自以修正後規定為
16 輕。且適用修正後規定之結果，於宣告刑為有期徒刑6月以
17 下之情形，法院尚得依刑法第41條第1項規定諭知易科罰
18 金。綜上，整體比較上開新舊法後之結果，應以新法整體適
19 用後之結果較有利於被告，依刑法第2條第1項後段規定，本
20 案應適用修正後即現行洗錢防制法第19條第1項後段、第23
21 條第3項規定論處。

22 4、至被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日經總
23 統公布，於同年8月2日施行。而詐欺犯罪防制條例第43條雖
24 規定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上
25 利益達新臺幣500萬元者，處3年以上10年以下有期徒刑，得
26 併科新臺幣3,000萬元以下罰金。因犯罪獲取之財物或財產
27 上利益達新臺幣1億元者，處5年以上12年以下有期徒刑，得
28 併科新臺幣3億元以下罰金」。然此乃被告行為時所無之處
29 罰，自無新舊法比較問題，而應依刑法第1條罪刑法定原
30 則，無溯及既往予以適用之餘地。又詐欺犯罪危害防制條例
31 第47條新增加重詐欺罪之自白減刑規定，而因刑法本身並無

01 犯加重詐欺罪之自白減刑規定，前揭法條則係特別法新增分
02 則性之減刑規定，尚非新舊法均有類似減刑規定，自無從比
03 較，故行為人若具備該條例規定之減刑要件者，應逕予適用
04 （最高法院113年度台上字第3805號判決意旨參照）。

05 (二)、核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
06 罪、第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、第339條之4
07 第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法
08 第19條第1項後段之一般洗錢罪。又被告先於上開時、地在
09 系爭存款憑證上偽造「徐賢勝」之署名、指印各1枚，為被
10 告後續與本案詐欺集團成員共同偽造私文書之階段行為；又
11 被告依指示偽造系爭存款憑證、系爭識別證，為其與本案詐
12 欺集團成員共同偽造私文書、特種文書之低度行為，各為其
13 等共同行使偽造私文書、共同行使偽造特種文書之高度行為
14 所吸收，均不另論罪。

15 (三)、被告、「小綿羊」、「王大爺」及所屬詐欺集團成員間，以
16 相互利用他人之行為，而達上開犯罪之目的，有犯意聯絡及
17 相互利用之行為分擔，為共同正犯。

18 (四)、被告係以一行為同時犯行使偽造私文書罪、行使偽造特種文
19 書罪、三人以上共同詐欺取財罪、一般洗錢罪，屬想像競合
20 犯，依刑法第55條前段規定，應從一法定刑較重之三人以上
21 共同詐欺取財罪處斷。

22 (五)、刑之減輕事由

23 1、按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
24 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，113年7月31日修正
25 公布，並於同年0月0日生效之詐欺犯罪危害防制條例第47條
26 前段定有明文。經查，本案被告前於偵訊、本院準備程序及
27 審理時均自白所犯三人以上共同詐欺取財犯行，且無犯罪所
28 得，故無自動繳回犯罪所得問題，符合詐欺犯罪危害防制條
29 例第47條前段自白減輕要件，爰依法減輕其刑。

30 2、按修正後洗錢防制法第23條第3項前段規定，犯前4條之罪，
31 在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所

01 得財物者，減輕其刑。經查，被告就本案一般洗錢犯行，業
02 於偵訊、本院準備程序及審理時自白不諱，且無犯罪所得而
03 無自動繳交所得財物，揆諸上開說明，原得依修正後洗錢防
04 制法第23條第3項前段規定，減輕其刑，惟被告所犯一般洗
05 錢未遂罪係屬想像競合犯之輕罪，是就此部分而得減輕其刑
06 部分，由本院依刑法第57條規定量刑時，併予衡酌該部分減
07 輕其刑事由。

08 (六)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，且前因加重
09 詐欺案件，經臺灣臺南地方法院裁定准予於113年2月7日具
10 保停止羈押，並經該院以112年度金訴字第1661號判決判處
11 有期徒刑8月，於113年2月28日判決確定，有法院在監在押
12 簡列表、法院前案紀錄表在卷可查(見本院卷第11至21頁)，
13 竟仍不思悔改，再度參與詐欺集團擔任收取贓款之車手工
14 作，擔任詐欺集團層層分工之一部，復以行使偽造私文書、
15 偽造特種文書手法訛騙告訴人，與本案詐欺集團成員共犯本
16 案犯行，無視法律，惡性重大，且觀諸其親自加入騙術實施
17 環節，對犯罪之參與程度及關鍵性貢獻度(佯裝投資公司收
18 款人員，加深被害人認為自己係進行投資而陷於錯誤之意
19 念，化網路騙局為實際獲利)，均與傳統類型車手不可同日
20 而語，並使告訴人受有高達50萬元之財產損害，助長詐欺犯
21 罪風氣之猖獗，並危害社會治安，所為甚屬不該，且迄今未
22 賠償告訴人分毫或徵得其諒解，犯罪所生損害全未填補，本
23 應嚴懲；惟念被告犯後始終坦承犯行，且被告就一般洗錢犯
24 行部分，雖因成立想像競合而未能依前述規定減刑，然得作
25 為量刑之有利因子；兼衡被告之犯罪目的、動機、情節、手
26 段，暨其自述之智識程度、家庭生活、經濟狀況及檢察官具
27 體求刑之意見(詳見本院卷第93至94頁)等一切情狀，量處
28 如主文所示之刑。

29 三、沒收

30 (一)、按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
31 法第2條第2項定有明文。是有關沒收應逕行適用裁判時之法

01 律，無庸為新舊法之比較適用，合先敘明。

02 (二)、按刑法第219條規定偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯
03 人與否，沒收之，係採義務沒收主義，凡偽造之印章、印文
04 或署押，不論是否屬於犯人所有，亦不論有無搜獲扣案，苟
05 不能證明其已滅失，均應依法宣告沒收（最高法院94年度台
06 上字第3518號判決意旨參照）。次按犯詐欺犯罪，其供犯罪
07 所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，詐欺犯罪
08 危害防制條例第48條第1項，亦定有明文。查未扣案之「緯
09 城國際投資股份有限公司」之公庫送款回單（存款憑證）1
10 紙、「緯城國際投資股份有限公司」外派員「徐賢勝」之工
11 作識別證1張，均係供被告本件詐欺犯罪所用等節，業經本
12 院認定如前，核均屬供犯詐欺犯罪所用之物，不問何人所
13 有，均應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項之規定，予
14 以宣告沒收，並依刑法第38條第4項規定，於全部或一部不
15 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至於上開憑證之偽
16 造之署名、指印，已因憑證併同沒收，無另行再諭知沒收之
17 必要，附此敘明。

18 (三)、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
19 者，依其規定；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
20 宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項
21 固各有明文。然因犯罪所得之物，以實際所得者為限，苟無
22 所得或尚未取得者，自無從為沒收追繳之諭知（最高法院89
23 年度台上字第3434號判決意旨參照）。查被告為獲取報酬而
24 為本案犯行，雖如前述，惟依被告於本院準備程序中供稱：
25 本案我沒有獲得報酬等語（見本院卷第82頁），卷內復無證據
26 可證被告就此實際獲有報酬，自無從遽認被告有何實際獲取
27 之犯罪所得，爰不予諭知沒收或追徵其價額。

28 (四)、按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
29 屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項定
30 有明文。查被告向告訴人收取之款項50萬元，為本案洗錢之
31 財物，依前開規定，固不問屬於犯罪行為人與否均沒收之，

01 惟本院審酌被告收取前開款項後，已依指示交予本案詐欺集
02 團上游成員，卷內並無證據證明被告有實際取得或朋分該筆
03 款項，該筆款項並非被告所得管領、支配，被告就本案所隱
04 匿之洗錢財物不具實際掌控權，倘依洗錢防制法第25條第1
05 項規定沒收，實屬過苛，爰依刑法第38條之2第2項規定，不
06 予宣告沒收。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
08 段，判決如主文。

09 本案經檢察官侯慶忠提起公訴，檢察官賴帝安到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
11 刑事第二庭 法官 黃虹蓁

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
16 逕送上級法院」。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
18 書記官 李諾櫻

19 附錄本件論罪科刑法條：

20 修正後洗錢防制法第19條

21 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
22 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
23 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
24 下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

26 中華民國刑法第210條

27 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
28 期徒刑。

29 中華民國刑法第212條

30 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
31 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處

01 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。
02 中華民國刑法第216條
03 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
04 事項或使登載不實事項之規定處斷。
05 中華民國刑法第339條之4
06 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
07 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
08 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
09 二、三人以上共同犯之。
10 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
11 對公眾散布而犯之。
12 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
13 電磁紀錄之方法犯之。
14 前項之未遂犯罰之。