

臺灣屏東地方法院民事判決

112年度家繼訴字第60號

原告 甲○○ 住○○市○○區○○街000號

被告 乙○○

被告 丙○○

被告 丁○○

被告 戊○○

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於112年12月20日辯論終結，判決如下：

主 文

兩造就被繼承人已○○所遺如附表一所示之遺產，應依附表一「分割方法欄」所示方法予以分割。

訴訟費用由兩造依附表二訴訟費用負擔之比例各自負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：被繼承人已○○於民國000年00月00日死亡，原告甲○○（長女）與被告丁○○（長男）、乙○○（次男）、丙○○（三男）、戊○○（次女）為被繼承人之子女，兩造均為其法定繼承人，應繼分比例如附表二所示。被繼承人死亡後遺有如附表一所示之遺產（下稱系爭遺產），嗣附表一編號1-7土地及建物，於000年0月00日辦理繼承登記為兩造共有，兩造無法就系爭遺產達成分割之協議，亦無不能分割之約定，爰依民法第1164條之規定，訴請分割等語。聲明求為判決：如主文第1項所示。

二、被告乙○○、丙○○、丁○○、戊○○對上開事項不爭執，惟不同意原告分割方案。

01 三兩造不爭執事項（院卷第180-182頁）：

02 (一)被繼承人已○○於000年00月00日死亡，原告甲○○（長
03 女）與被告丁○○（長男）、乙○○（次男）、丙○○（三
04 男）、戊○○（次女）為被繼承人之子女，兩造均為其法定
05 繼承人，應繼分比例如附表二所示。有戶籍謄本、人工全戶
06 謄本、除戶謄本在卷可按（院卷第63-69、157-164頁）

07 (二)被繼承人死亡後遺有如附表一所示之遺產（下稱系爭遺
08 產），嗣附表一編號1-7土地及建物，於000年0月00日辦理
09 繼承登記為兩造共有，兩造無法就系爭遺產達成分割之協
10 議，亦無不能分割之約定，有土地及建物第一類謄本、遺產
11 稅免稅證明書、存款餘額證明書等在卷可按（院卷第13-31、
12 71-81、89-115頁）。

13 四本院之判斷

14 本件爭點所在本件遺產應如何分配？茲分述如下：

15 (一)原告主張被繼承人已○○於000年00月00日死亡，原告甲
16 ○○（長女）與被告丁○○（長男）、乙○○（次男）、丙
17 ○○（三男）、戊○○（次女）為被繼承人之子女，兩造均
18 為其法定繼承人，應繼分比例如附表二所示。被繼承人死亡
19 後遺有如附表一所示之遺產（下稱系爭遺產），嗣附表一編
20 號1-7土地及建物，於000年0月00日辦理繼承登記為兩造共
21 有，有戶籍謄本、人工全戶謄本、除戶謄本、土地及建物第
22 一類謄本、遺產稅免稅證明書、存款餘額證明書等在卷可按
23 （院卷第13-31、71-81、89-115、63-69、157-164頁），被
24 告對此亦不爭執，堪信原告主張為真正。

25 (二)分割遺產部分：

26 1.按遺產繼承人，除配偶外，依左列順序定之：一、直系血
27 親卑親屬。配偶有相互繼承遺產之權，其應繼分，依左列
28 各款定之：一、與第1138條所定第1順序之繼承人同為繼
29 承時，其應繼分與他繼承人平均。民法第1138條、第1144
30 條分別定有明文。又按繼承人有數人時，在分割遺產前，
31 各繼承人對於遺產全部為共同共有；繼承人得隨時請求分

01 割遺產，民法第1151條及第1164條亦有規定。是以，遺產
02 之共同共有係以遺產之分割為其終局目的，而以共同共有
03 關係為暫時的存在。本件被繼承人遺有如附表一之遺產，
04 兩造在分割遺產前，對於遺產全部為共同共有。又上開遺
05 產並無不能分割之情形，亦無不得分割之約定，兩造就上
06 開遺產既不能協議分割，則原告以遺產分割為由終止兩造
07 間之共同共有關係，請求分割被繼承人之遺產，自屬有
08 據。

09 2.又在共同共有遺產分割自由之原則下，民法第1164條規
10 定：繼承人得隨時請求分割遺產，該條所稱之「得隨時請
11 求分割」，依同法第829條及第830條第1項規定觀之，自
12 應解為包含請求終止共同共有關係在內，俾繼承人之共同
13 共有關係歸於消滅而成為分別共有，始不致與同法第829
14 條所定之旨趣相左，亦不失繼承人得隨時請求分割遺產之
15 立法本旨，換言之，終止遺產之共同共有關係，既應以分
16 割方式為之，將遺產之共同共有關係終止改為分別共有關
17 係，性質上自亦屬分割遺產方法之一（最高法院82年臺上
18 字第748號、85年臺上字第1873號、93年臺上字第2609號
19 判決意旨均足供參）。是以原告主張就被繼承人所留如附
20 表一之遺產，應按兩造應繼分比例分別取得方式分割，自
21 屬遺產分割方法之一種，與法無違。

22 3.本院審酌附表一編號1至7所示之遺產性質為不動產，並衡
23 酌其經濟效用、現況，認由兩造各按附表二所示應繼分比
24 例分別取得之方式分割，符合公平原則，且上開分割方
25 式，並不損及共有人之利益，共有人對於所分得之應有部
26 分均得以自由單獨取得、處分；惟附表一編號8-13所示之
27 現金，亦可依附表二所示應繼分比例分配取得，是本院認
28 被繼承人所遺如附表一所示遺產，應依附表一「分割方法
29 欄」所示方法予以分割，應屬適當。爰判決如主文第1項
30 所示。

31 (三)末按分割遺產之訴，係必要共同訴訟，原、被告之間本可互

換地位，且兩造均蒙其利，是本院認有關分割遺產部分之訴訟費用，應由兩造各按5分之1比例負擔，始為公允。

五本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經審酌後，核與判決結果不生影響，爰不一一論述，附予敘明。

六訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第80條之1、第85條第1項、第78條。

中 華 民 國 112 年 12 月 27 日
家事庭法官 李芳南

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於宣示後送達前提出上訴者須於送達後10日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 112 年 12 月 27 日
書記官 姚啟涵

附表一：被繼承人己○○所遺遺產

編號	財產項目	價 值 或 數 額 (新台幣)	分割方法
1	屏東縣○○鄉○○段000地號土地， 20.40m ² 所有權全部	業於000年0月00日辦理繼承登記為兩造共有（院卷第89-91頁）。	按附表二之應繼分比例分割為分別共有
2	屏東縣○○鄉○○段000地號土地， 95.98m ² 所有權全部	業於000年0月00日辦理繼承登記為兩造共有（院卷第93-95頁）。	按附表二之應繼分比例分割為分別共有
3	屏東縣○○鄉	業於000年0月	按附表二之應

	○○段000地號土地， 1076.87m ² 所有權全部	00日辦理繼承登記為兩造共有（院卷第97-99頁）。	繼分比例分割為分別共有
4	屏東縣○○鄉○○段000地號土地， 403.35m ² 所有權1/15	業於000年0月00日辦理繼承登記為兩造共有（院卷第101-103頁）。	按附表二之應繼分比例分割為分別共有
5	屏東縣○○鄉○○段000地號土地， 32.04m ² 所有權1/15	業於000年0月00日辦理繼承登記為兩造共有（院卷第105-107頁）。	按附表二之應繼分比例分割為分別共有
6	屏東縣○○鄉○○段000地號土地， 299.81m ² 所有權1/15	業於000年0月00日辦理繼承登記為兩造共有（院卷第109-111頁）。	按附表二之應繼分比例分割為分別共有
7	屏東縣○○鄉○○段00建號房屋， 所有權全部	業於000年0月00日辦理繼承登記為兩造共有（院卷第113-115頁）。	按附表二之應繼分比例分割為分別共有
8	台灣銀行○○○○分行存款及利息	190 （院卷第71-81頁）。	按附表二之應繼分比例分割為分別共有，兩造得各自領取

01

9	第一銀行○○ 分行存款及利息	23 (院卷第71-8 1頁)。	按附表二之應 繼分比例分割 為分別共有， 兩造得各自領 取
10	玉山銀行○○ 分行存款及利息	146 (院卷第71-8 1頁)。	按附表二之應 繼分比例分割 為分別共有， 兩造得各自領 取
11	中華郵政○○ 郵局存款及利息	107 (院卷第71-8 1頁)。	按附表二之應 繼分比例分割 為分別共有， 兩造得各自領 取
12	○○○農會存 款及利息	195 (院卷第71-8 1頁)。	按附表二之應 繼分比例分割 為分別共有， 兩造得各自領 取
13	星展(台灣) 商業銀行○○ 分行存款及利 息	729 (院卷第71-8 1頁)。	按附表二之應 繼分比例分割 為分別共有， 兩造得各自領 取

02
03

附表二：繼承人應繼分比例

編號	繼承人	應繼分暨訴 訟費用負擔

(續上頁)

01

		之比例
1	甲○○	1/5
2	丁○○	1/5
3	乙○○	1/5
4	丙○○	1/5
5	戊○○	1/5