

臺灣屏東地方法院民事裁定

112年度消債更字第166號

聲 請 人

即 債 務 人 蘇銘法

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人蘇銘法自民國113年5月10日中午12時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務清理之協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限。本條例施行前，債務人依金融主管機關協調成立之中華民國銀行公會會員，辦理消費金融案件無擔保債務協商機制與金融機構成立之協商，準用前二項之規定；債務人不能清償債務或有不能清償之虞；且無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第151條第7、9項、第3條、第42條第1項、第45條第1項及第16條第1項前段定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人已知積欠2,329,899元之債務，有不能清償之情。又聲請人曾與最大債權金融機構星展（台灣）商業銀行股份有限公司成立前置協商，惟因聲請人工作不穩定，終致無法負擔而於112年3月毀諾。又聲請人之無擔保或無優先權之債務總額未逾1,200萬元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰聲請准予裁定更生等語。

三、經查：

（一）聲請人之上開主張，業據其提出財團法人聯合徵信中心當事人綜合信用報告書、110至111年度綜合所得稅各類所得資料

清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、勞保職保被保險人投保資料表等為證。又聲請人於112年2月20日自南港輪胎股份有限公司新豐廠退保勞保後，至112年3月6日再投保於明揚國際科技股份有限公司，並於112年3月8日退保，再於112年9月20日加保於國賢土木包工業，並於同日退保，堪認聲請人確因工作不穩定而毀諾。本院審酌上情，認聲請人雖因毀諾而未能繼續履行與債權人成立之前置協商方案，然該毀諾係因非可歸責於己之事由，是聲請人提出本件聲請，於法有據。

(二)關於聲請人現在收入部分，目前職業為Uberat外送，每月收入約33,000元，且聲請人自112年9月20日退保勞保後，即無加保資料，亦有收入切結書可佐，堪信屬實。至現在支出部分，聲請人主張每月必要支出21,499元，然未提出全部事證供參，故依消債條例第64條之2第1項規定，以113年衛生福利部公告臺灣省每人每月最低生活費之1.2倍計算之數額17,076元為計算聲請人之每月必要支出。又聲請人之子，年約14歲，名下無財產，111年無所得，有戶籍謄本可佐，復經本院調取稅務電子閘門網路資料查詢表核閱無訛，堪認有受聲請人扶養之必要。而上開扶養義務應由聲請人及其前配偶共同負擔，是依消債條例第64條之2第2項規定，以上開每人每月最低生活費1.2倍計算，聲請人應負擔之扶養費為8,538元（計算式： $17,076 \div 2 = 8,538$ ），則聲請人主張低於上開金額之扶養費8,000元，應屬可採。

(三)綜上，聲請人現在每月所得扣除所應支出之必要生活費後，餘7,924元（計算式： $33,000 \text{元} - 17,076 \text{元} - 8,000 \text{元} = 7,924 \text{元}$ ），而聲請人積欠之無擔保及無優先權債務至少已達2,175,103元，亦有債權人星展（台灣）商業銀行股份有限公司、合迪股份有限公司、裕富數位資融股份有限公司、裕融企業股份有限公司之陳報狀可考，堪認聲請人有不能清償債務之情事，而有更生之原因。此外，本件查無消債條例第46條各款所定應駁回更生聲請之事由存在，則聲請人所為聲

01 請，應屬有據，爰命司法事務官進行本件更生程序。

02 四、依首開規定，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 5 月 10 日

04 民事庭 法 官 藍家慶

05 正本係照原本作成。

06 本裁定不得抗告。

07 中 華 民 國 113 年 5 月 10 日

08 書記官 張彩霞