臺灣屏東地方法院民事判決

112年度重家繼訴字第6號

原告 陳○妹

陳○蘭

陳○全

陳○瑛

兼 共 同

訴訟代理人 陳○增

被告 陳○亮

陳○源

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、兩造就被繼承人陳○雲（身分證統一編號：Z000000000號，民國111年2月11日死亡）所遺如附表一所示之遺產，准予分割，分割方法為：

(一)編號1至5之土地，均分歸原告陳○蘭、陳○全、陳○增按各三分之一之比例取得應有部分之所有權（分別共有）。

(二)編號6至22、28之土地，均分歸原告陳○蘭、陳○全、陳○增按各三十分之八、原告陳○妹按十分之一、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○源按各三十分之一之比例，取得應有部分之所有權（分別共有）。

01 (三)編號23之土地，分歸被告陳○源按十萬分之九二三四之比例
02 取得應有部分之所有權（分別共有），餘由原告陳○蘭、陳
03 ○全、陳○增按各三分之一之比例取得應有部分之所有權
04 （分別共有）。

05 (四)編號24至27土地之出售價金新臺幣903,475元（已提存本
06 院，案號：111年度存字第481號）及新臺幣316,712元（已
07 提存本院，案號：111年度存字第480號），均分歸原告陳○
08 蘭、陳○全、陳○增按各三十分之八、原告陳○妹按十分之
09 一、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○源按各三十分之一之比
10 例取得，並得各自單獨向本院提存所領取分得之價金。

11 (五)編號29建物之事實上處分權，分歸原告陳○妹、陳○蘭、陳
12 ○全、陳○增按各五分之一、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳
13 ○源按各十五分之一之比例取得（分別共有）。

14 (六)編號30至32、34至37所示之存款，均分歸原告陳○妹、陳○
15 蘭、陳○全、陳○增按各五分之一、原告陳○瑛及被告陳○
16 亮、陳○源按各十五分之一之比例取得（含陳○雲死亡後所
17 衍生之利息等款項，實際金額以領取日之餘額為準），並得
18 各自單獨向銀行及農會領取所分得之款項。

19 (七)編號33所示之活期存款，分歸原告陳○妹、陳○蘭、陳○
20 全、陳○增按各五分之一、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○
21 源按各十五分之一之比例取得（含陳○雲死亡後所衍生之利
22 息等款項，實際金額以領取日之餘額為準），並得各自單獨
23 領取所分得之款項；定期存款部分，先由原告陳○增單獨取
24 得其中之新臺幣65,570元，餘由原告陳○妹、陳○蘭、陳○
25 全、陳○增按各五分之一、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○
26 源按各十五分之一之比例取得，並得各自單獨領取所分得之
27 款項。

28 (八)編號38至61所示之投資（股權），均分歸原告陳○妹、陳○
29 蘭、陳○全、陳○增按各五分之一、原告陳○瑛及被告陳○
30 亮、陳○源按各十五分之一之比例取得（含陳○雲死亡後所
31 衍生之配股等，實際股數以領取日之餘額為準），並得各自

01 單獨向各該證券公司領取所分得之股權。

02 二、訴訟費用由兩造按如附表二所示之應繼分比例負擔。

03 事實及理由

04 壹、程序方面：

05 一、被告陳○亮經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，核無
06 家事事件法第51條準用民事訴訟法第386條各款所列情形，
07 爰依原告之聲請，由渠等一造辯論而為判決。

08 二、被告陳○亮提出書狀抗辯原告陳○增利用其委託申報遺產稅
09 時，在其未看過起訴狀內容，使用詐騙手段，掩蓋全部文
10 件，施用話術讓其錯誤認知而在空白處簽名，再偽造其簽
11 名，違反其主觀意願提起本件起訴一節（見卷一第62頁），
12 查原告於本院調解時已當場表示同意將陳○亮改列為被告，
13 復於審理時終止陳○亮之委任（見卷一第72、170頁），是
14 陳○亮既已改列為被告，自無其所謂違反其主觀意願提起起
15 訴一事。另被告陳○源抗辯原告陳○增有製造假民事起訴狀
16 之情事，欠缺權利保護要件，應逕以裁定駁回云云，經查，
17 本院曾於民國111年9月26日通知原告陳○增補正原告親自簽
18 名之起訴狀1份，據其於111年10月4日補正原告陳○妹之印
19 章與指印印文、陳○蘭、陳○全及陳○瑛之簽名與蓋章（見
20 卷一第25頁及第32頁正、反面），經肉眼比對渠等4人之印
21 鑑證明，前揭起訴狀上之印章印文均與印鑑證明上之印文相
22 符，足認渠等4人均有提起本件訴訟之真意，被告陳○源空
23 言否認渠等無起訴真意，請求本院逕以欠缺權利保護要件為
24 由裁定駁回起訴云云，自無可取；以上均先予說明。

25 貳、實體方面：

26 一、原告主張：

27 (一)被繼承人陳○雲（00年0月00日出生，身分證統一編號：Z00
28 0000000號）於111年2月11日死亡，原告陳○妹為其配偶，
29 原告陳○蘭、陳○全、陳○增及訴外人陳○財（已於99年5
30 月16日死亡）均為其子女，原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○
31 源則為陳○財之子女，代位繼承陳○財之應繼分，兩造之應

01 繼分比例如附表2所示。

02 (二)被繼承人(下稱陳○雲)於100年6月2日曾立下自書遺囑，
03 內容為如附表1所示遺產中，編號1至5及23之土地，均由原
04 告陳○蘭、陳○全、陳○增按各1/3之比例取得所有權，編
05 號6至22及24至28之土地則先由原告陳○蘭、陳○全、陳○
06 增按各1/3之比例取得一半之所有權，剩下之一半所有權再
07 由兩造按應繼分之比例取得；動產即編號30至61之存款及投
08 資部分，則由兩造按應繼分之比例取得等語。至編號29之未
09 辦理保存登記房屋，遺囑內容雖未記載，然陳○雲生前有交
10 代由原告陳○全繼承。且陳○雲因陳○財死亡處理後事時，
11 被陳○財之配偶、子女提告，認為被告不孝才立下遺囑，並
12 說其土地均不想給被告，雖法律上有特留分，但能不給就不
13 給等語。

14 (三)原告陳○增為管理遺產，支付遺產稅新臺幣(下同)60,213
15 元及辦理繼承登記等地政規費共9,277元，合計69,490元，
16 請求自遺產抵償。另被告陳○亮因缺錢，於111年7月3日向
17 其借貸30萬元，日後再由陳○亮以分得之遺產償還。而上開
18 不動產已辦妥繼承登記完畢，爰請求依遺囑內容分割陳○雲
19 之遺產，並就土地部分願分割為分別共有等語。

20 二、被告陳○源則以：同意照應繼分比例分割為分別共有，但要
21 列入全部的遺產。且原告等人提出之遺囑，為代筆遺囑，依
22 民法第1194條規定，應由遺囑人指定3人以上為見證人，又
23 依民法第1198條規定，見證人之一曾○惠在100年間為原告
24 陳○增之女友及同居人，遺囑內容易受其意思左右，故曾○
25 惠不得為見證人，因此見證人僅吳○茂律師1人，代筆遺囑
26 無效。再者，若非代筆遺囑而為自書遺囑，亦為無效，因為
27 有增刪塗改處未註明增刪之字數，雖有蓋章，但只蓋一半，
28 且是蓋在旁邊。綜上，本件應依民法第1138條、第1140條及
29 第1141條等規定辦理分割遺產事宜等語資為抗辯。

30 三、被告陳○亮雖未於言詞辯論期日到場陳述，惟提出書狀略
31 以：依陳○雲國稅局遺產稅財產參考清單，原告陳○增未將

01 如附表1所示編號29之房屋及39至61之股權列入本件分割遺
02 產之標的，故應以未就全部遺產裁判分割之原因，駁回原告
03 之訴等語置辯。

04 四、按遺產繼承人，除配偶外，依下列順序定之：一直系血親卑
05 親屬。二父母。三兄弟姊妹。四祖父母。前條所定第一順序
06 之繼承人，以親等近者為先；第1138條所定第一順序之繼承
07 人，有於繼承開始前死亡或喪失繼承權者，由其直系血親卑
08 親屬代位繼承其應繼分；同一順序之繼承人有數人時，按人
09 數平均繼承，民法第1138條、第1139條、第1140條、第1141
10 條前段分別定有明文。經查，原告主張被繼承人陳○雲（00
11 年0月00日出生，身分證統一編號：Z000000000號）於111年
12 2月11日死亡，原告陳○妹為其配偶，原告陳○蘭、陳○
13 全、陳○增及訴外人陳○財（已於99年5月16日死亡）均為
14 其子女，原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○源則為陳○財之子
15 女，代位繼承陳○財之應繼分，兩造之應繼分比例如附表2
16 所示，遺產中之不動產部分已辦妥繼承登記，及陳○雲曾於
17 100年6月2日立下遺囑等事實，有繼承系統表、土地登記第
18 一類謄本、房屋稅籍證明書、遺囑、除戶及戶籍謄本等文件
19 在卷可憑，且為被告所不爭，自堪信實。被告起初雖一致抗
20 辯原告未將全部遺產列入分割云云，惟經本院通知補正，原
21 告已陸續將如附表1所示之遺產納入本件分割遺產之標的，
22 有財政部南區國稅局遺產稅免稅證明書、遺產稅財產參考清
23 單、存摺封面與往來明細、房屋稅籍證明書等文件可稽，故
24 被告等此部分之抗辯即非可採。

25 五、次按共同共有物之分割，除法律另有規定外，準用關於共有
26 物分割之規定。又分割之方法不能協議決定，法院得因任何
27 共有人之請求，命為下列之分配：一、以原物分配於各共有
28 人。但各共有人均受原物之分配顯有困難者，得將原物分配
29 於部分共有人。二、原物分配顯有困難時，得變賣共有物，
30 以價金分配於各共有人；或以原物之一部分分配於各共有
31 人，他部分變賣，以價金分配於各共有人。以原物為分配

01 時，如共有人中有未受分配，或不能按其應有部分受分配
02 者，得以金錢補償之。民法第830條第2項、第824條第2
03 項分別定有明文。又共同共有遺產分割自由之原則下，民法
04 第1164條規定，繼承人得隨時請求分割遺產，該條所稱之
05 「得隨時請求分割」，依同法第829條及第830條第1項規
06 定觀之，自應解為包含請求終止共同共有關係在內，俾繼承
07 人之共同共有關係歸於消滅而成為分別共有，始不致與同法
08 第829條所定之旨趣相左，庶不失繼承人得隨時請求分割遺
09 產之立法本旨。是以，終止遺產之共同共有關係，應以分割
10 方式為之，將遺產之共同共有關係終止，改為分別共有關
11 係，性質上屬於分割遺產之方法（最高法院82年度臺上字第
12 748號、93年度臺上字第2609號判決意旨參照）。查本件原
13 告就系爭遺產中之土地，均主張依遺囑內容分割為分別共
14 有，而被告陳○源則同意照應繼分比例分割為分別共有，是
15 以遺產之共同共有關係終止，改為分別共有關係，性質上亦
16 屬分割遺產之方法，且本件附表1所示編號6至22及28之土
17 地，尚有其他訴外人共有，而難於本件合併分配處理，附此
18 說明。

19 六、原告主張陳○雲於100年6月2日曾立下遺囑，該遺囑為自書
20 遺囑（見卷二第17頁，下稱系爭遺囑）一節，被告陳○源則
21 辯以：系爭遺囑為代筆遺囑，依民法第1194條規定，應由遺
22 囑人指定3人以上為見證人，又依民法第1198條規定，見證
23 人之一曾○惠在100年間為原告陳○增之女友及同居人，遺
24 囑內容易受其意思左右，故曾○惠不得為見證人，因此見證
25 人僅吳○茂律師1人，代筆遺囑無效。再者，若非代筆遺囑
26 而為自書遺囑，亦為無效，因為有增刪塗改處未註明增刪之
27 字數，雖有蓋章，但只蓋一半，且是蓋在旁邊等語。按遺囑
28 制度在尊重故人之遺志，因其內容多屬重要事項，或攸關遺
29 囑人之財產處分，或涉及身分指定，而其效力發生在遺囑人
30 死亡後，如起紛爭已難對質，為確保遺囑人之真意，並防免
31 利害關係人之爭執，我國民法乃規定遺囑須具備法定之方

01 式，始生遺囑之效力。民法第1190條規定，自書遺囑者，應
02 自書遺囑全文，記明年、月、日，並親自簽名；如有增減、
03 塗改，應註明增減、塗改之處所及字數，另行簽名。其立法
04 意旨，在確保遺囑所載內容，均係出於遺囑人之真意，防止
05 遭他人竄改變造，規定之重點在於遺囑人應自書遺囑全文，
06 未依法定方式為增減、塗改，原則上該增減、塗改部分不生
07 遺囑變更之效力，尚難謂全部遺囑為無效。遺囑人自書遺囑
08 因筆誤或書寫錯別字予以更正，雖未依法定方式為增刪塗
09 改，倘確屬遺囑人之真意，而不影響遺囑整體內容者，從遺
10 囑法定方式之踐履，係以遺囑人之真意為依歸，應肯認該更
11 正部分之效力。否則，非但遺囑人之真意遭受扭曲，亦使法
12 律要求「遺囑人制作遺囑須依法定方式為之」之根本精神盡
13 失（最高法院110年度臺上字第254號判決意旨參照）。經
14 查，系爭遺囑固有於第一點第2行「水底寮段」與「地號」
15 間，增加「85」，而未註明增加之字數且另行簽名，然遍觀
16 陳○雲全部之土地遺產，其他土地地號均已於系爭遺囑之其
17 他內容載明，唯獨水底寮段85地號（重測後為三民段259地
18 號，見卷一第35頁）土地漏未記載地號，可知此部分之增加
19 並未違反遺囑人之真意。次查，系爭遺囑於第二點第7行雖
20 有將「佳」字塗掉，且未註明塗改之字數並另行簽名，然該
21 處塗改明顯係遺囑人所誤寫，因之後接著寫「坐落佳冬
22 鄉...」等語，另第三點第2行固有將「繼」後面之「分」字
23 塗掉，亦未註明塗改之字數並另行簽名，惟之後接「承取
24 得」3字，此兩處塗改均顯見為誤寫，尚無礙整體文義。揆
25 諸前揭說明，系爭遺囑上開增加與塗改處，雖未依法定方
26 式，然不影響遺囑之整體內容，仍應肯認其效力，是系爭遺
27 囑為有效之自書遺囑，且非代筆遺囑，被告陳○源前開所
28 辯，均非可採。

29 七、茲依系爭遺囑之內容分割陳○雲之遺產，方式如下：

- 30 (一)如附表1所示編號1至5之土地所有權，均由原告陳○蘭、陳
31 ○全、陳○增按各1/3之比例取得，編號6至22及28之土地則

01 先由原告陳○蘭、陳○全、陳○增按各 $\frac{1}{3}$ 之比例取得一半
02 之所有權，剩下之一半所有權再由兩造按應繼分之比例取
03 得。

04 (二)編號23之土地，依系爭遺囑第一點之記載，固應由原告陳○
05 蘭、陳○全、陳○增按各 $\frac{1}{3}$ 之比例取得，然被告陳○源業
06 於本院112年7月6日審理時當庭主張侵害其特留分（見卷一
07 第169頁反面），按遺囑自遺囑人死亡時發生效力。被繼承
08 人之遺囑，定有分割遺產之方法，或託他人代定者，從其所
09 定。遺囑人於不違反關於特留分規定之範圍內，得以遺囑自
10 由處分遺產。民法第1199條、第1165條第1項、第1187條分
11 有明文。又分割方法之指定，得就遺產全部或一部為之，縱
12 令違反特留分之規定，其指定亦非無效，僅特留分被侵害之
13 人得行使扣減權而已。此項特留分扣減權性質上為物權之形
14 成權，民法就此雖未設消滅期間，惟特留分權利人行使扣減
15 權，與正當繼承人行使繼承回復請求權之法律效果相類似，
16 涉及親屬關係暨繼承權義，為早日確定有關扣減之法律關
17 係，以保護交易安全，應類推適用民法第1146條第2項規
18 定，即自扣減權人知其特留分被侵害之時起2年間不行使而
19 消滅，自繼承開始起逾10年者亦同（最高法院103年度臺上
20 字第880號判決參照）。查被告陳○源係於112年3月28日收
21 受起訴狀繕本，於本院112年7月6日審理時當庭主張其特留
22 分受侵害，尚未逾2年之除斥期間，故其自得行使扣減權。
23 而系爭遺囑就土地部分之分割方法，於侵害被告陳○源之特
24 留分部分，即因此失其效力。查編號1至28之土地，依國稅
25 局之核定價額（見卷一第20、21頁），共為20,130,705元，
26 被告陳○源之特留分為 $\frac{1}{30}$ ，即為671,024元（20,130,705
27 元 $\times\frac{1}{30}$ ，元以下4捨5入，以下同），而就編號6至22及24至
28 28之土地，依系爭遺囑之第二點，應分歸原告陳○蘭、陳○
29 全、陳○增按各 $\frac{8}{30}$ （ $\frac{1}{6} + \frac{1}{2} \times$ 應繼分 $\frac{1}{5}$ ）、原告陳○妹
30 按 $\frac{1}{10}$ （ $\frac{1}{2} \times$ 應繼分 $\frac{1}{5}$ ）、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳
31 源按各 $\frac{1}{30}$ （ $\frac{1}{2} \times$ 應繼分 $\frac{1}{15}$ ）之比例取得所有權，然此

01 部分22筆土地（即編號6至22及24至28之土地）之總價額係
02 7,526,246元，被告陳○源僅可分得250,875元（7,526,246
03 元 $\times$ 1/30），較上述特留分價額尚少420,149元（671,024元
04 -250,875元）。本院審酌編號23之土地，地段與編號1至5
05 不同，應非相鄰，故可獨立處理，而此筆土地之核定價額為
06 4,550,045元，計算被告陳○源得自此扣減之比例為9234/10
07 0000（420,149元 $\div$ 4,550,045元），故諭知由其分得該比例
08 之應有部分所有權，餘由原告陳○蘭、陳○全、陳○增按各
09 1/3之比例取得。

10 (三)編號24至27土地嗣已出售訴外人，編號24至26之價金共為90
11 3,475元（已提存本院，案號：111年度存字第481號），編
12 號27之價金為316,712元（亦已提存本院，案號：111年度存
13 字第480號），上開價金均為土地之變形，仍屬遺產，亦應
14 列入分割，爰照遺囑內容分歸原告陳○蘭、陳○全、陳○增
15 按各8/30、原告陳○妹按1/10、原告陳○瑛及被告陳○亮、
16 陳○源按各1/30之比例取得，並得各自單獨向本院提存所領
17 取分得之價金。

18 (四)編號29之未辦理保存登記房屋，原告雖主張遺囑內容未記
19 載，然陳○雲生前有交代由原告陳○全繼承，故此房屋應分
20 予原告陳○全單獨取得云云（見卷一第52頁），然此為被告
21 陳○源所否認，按當事人主張有利於己之事實者，就其事實
22 有舉證之責任，此為民事訴訟法第277條本文所明定。查原
23 告迄至本件訴訟言詞辯論終結時，均未就上開事實提出積極
24 證據佐證之，故尚難僅憑原告此片面之主張即予採信。從
25 而，此部分之遺產自應依民法應繼分之規定分割之，爰將此
26 建物之事實上處分權，分歸原告陳○妹、陳○蘭、陳○全、
27 陳○增按各1/5、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○源按各1/1
28 5之比例取得。

29 (五)編號30至32、34至37所示之存款，則均依系爭遺囑第三點所
30 示，照應繼分比例分割，即由原告陳○妹、陳○蘭、陳○
31 全、陳○增按各1/5、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○源按

01 各1/15之比例取得（含陳○雲死亡後所衍生之利息等款項，
02 實際金額以領取日之餘額為準），並得各自單獨向銀行及農
03 會領取所分得之款項。

04 (六)編號33所示之活期存款，亦依前項說明，分歸原告陳○妹、
05 陳○蘭、陳○全、陳○增按各1/5、原告陳○瑛及被告陳○
06 亮、陳○源按各1/15之比例取得（亦含陳○雲死亡後所衍生
07 之利息等款項，實際金額以領取日之餘額為準），並得各自
08 單獨領取所分得之款項；至定期存款部分，按遺產管理、分
09 割及執行遺囑之費用，由遺產中支付之；但因繼承人之過失
10 而支付者，不在此限，民法第1150條定有明文。所謂遺產管
11 理之費用，具有共益之性質，凡為遺產保存上所必要不可欠
12 缺之一切費用，如事實上之保管費用、繳納稅捐等均屬之。
13 查原告陳○增所支付之遺產稅、繼承登記費用，合計65,570
14 元（60,213元+5,357元），有繳款書及收據各1份可憑（見
15 卷一第19頁、卷二第40頁），均為遺產保存上所必要不可欠
16 缺之費用，應由遺產支付，爰諭知原告得優先自此部分之存
17 款取償，剩餘之存款再由原告陳○妹、陳○蘭、陳○全、陳
18 ○增按各1/5、原告陳○瑛及被告陳○亮、陳○源按各1/15
19 之比例取得，並得各自單獨領取所分得之款項。惟登記謄本
20 列印費用及裁判費，則均屬訴訟費用，則不得自遺產中扣
21 除。又原告陳○增主張遺產之現金部分應全部分配予陳○雲
22 之配偶即原告陳○妹，以支付每月之外勞看護費與醫療費
23 用，及被告陳○亮同意賣斷繼承權，先自其取得之30萬元，
24 應自被告陳○亮分得之遺產中扣還等情（見卷一第169、17
25 1、172頁），然原告陳○妹個人之看護、醫療等費用，均係
26 其扶養義務人所應負擔，並非遺產債務，自無從將遺產中之
27 現金均分歸原告陳○妹取得；至被告陳○亮取得之30萬元部
28 分，因原告陳○增自承係以自己之金錢交付，核屬消費借貸
29 關係，且被告陳○亮並未拋棄繼承，而繼承後原告陳○增亦
30 未對被告陳○亮負有債務以供互為抵銷，況其支出之30萬
31 元，性質上亦非前揭之遺產管理費用，是無許其自被告陳○

01 亮應分得之遺產中償還之理，此部分其應循民事訴訟途徑救
02 濟，始為正辦。

03 (七)編號38至61所示之投資（股權），依系爭遺囑第三點，均分
04 歸原告陳○妹、陳○蘭、陳○全、陳○增按各1/5、原告陳
05 ○瑛及被告陳○亮、陳○源按各1/15之比例取得（含陳○雲
06 死亡後所衍生之配股等，實際股數以領取日之餘額為準），
07 並得各自單獨向各該證券公司領取所分得之股權。

08 八、綜上，原告本於繼承及自書遺囑等法律關係，請求分割遺產
09 ，於法有據，爰判決如主文第1項所示。

10 九、末按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由
11 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命
12 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
13 文，此規定亦為家事訴訟事件所準用，觀之家事事件法第51
14 條規定即明。查裁判分割遺產之形成訴訟，法院決定遺產分
15 割之方法時，應斟酌何種分割方法較能增進共有物之經濟效
16 益，並兼顧兩造之利益，以決定適當之分割方法，不受原告
17 聲明之拘束，亦不因何造起訴而有不同，故原告請求分割遺
18 產之訴雖有理由，惟均由被告負擔訴訟費用顯非公平，是本
19 件就訴訟費用之負擔，應由兩造各依應繼分比例負擔始屬公
20 允，爰諭知如主文第2項所示。

21 十、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及舉證，經本
22 院斟酌後，認為與判決基礎之事實並無影響，均不足以影響
23 本裁判之結果，自無庸一一詳予論駁及調查，末此指明。

24 十一、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第
25 80條之1。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
27 家事法庭 法官 張以岳

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
30 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
31 10日內補提上訴理由書（須附繕本）。

03 附表一：
 04

編號	種類	財產項目	面積 (m ²)	權利範圍	備考
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	62.20	1/1	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	23.17	1/1	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	1,139.38	1/1	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	28.16	1/1	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	3,471.90	1/1	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	1,478.09	00000/ 127785	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	4,394.80	00000/ 127785	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	167.63	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	600.57	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	636.65	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	50.57	1/7	

		○段00地號			
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	19.69	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	532.62	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	63.71	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	50.01	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	1,345.19	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	433.17	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	611.96	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	9.01	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	53.91	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	917.18	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	1,026.79	1/7	
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	6,148.71	1/1	重測前為 水底寮段 85地號
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	3,322.47	1/7	已出售

00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00地號	1,771.19	1/7	已出售
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段0000地號	109.88	1/7	已出售
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段00000地號	1,824.09	1/7	已出售 (分割前 為同段65 0地號)
00	土地	屏東縣○○鄉○ ○段000地號	1,204.16	1/28	
00	建物	屏東縣○○鄉○ ○路00號房屋 (未辦理保存登 記,稅籍編號:0 0000000000)	46.3	1/1	
00	存款	土地銀行(含活 期與定期存款)			
00	存款	彰化銀行(活期 存款)			
00	存款	臺灣銀行(含活 期與定期存款)			
00	存款	中華郵政(含活 期與定期存款)			
00	存款	枋寮地區農會 (活期存款)			
00	存款	合作金庫銀行 (活期存款)			
00	存款	第一銀行(活期			

		存款)			
00	存款	國泰世華銀行 (活期存款)			
00	投資	東貝(股票代號2 499)			
00	投資	嘉里大榮(股票 代號2608)			
00	投資	凱基金(股票代 號2883,原「開 發金」及「中 壽」)			
00	投資	中美實(股票代 號4702)			
00	投資	旺旺保(股票代 號2816)			
00	投資	宏碁(股票代號2 353)			
00	投資	農林(股票代號2 913)			
00	投資	台泥(股票代號1 101)			
00	投資	英業達(股票代 號2356)			
00	投資	巨大(股票代號9 921)			
00	投資	正道(股票代號1 506)			
00	投資	統一(股票代號1			

		216)			
00	投資	華泰 (股票代號2329)			
00	投資	嘉聯益 (股票代號6153)			
00	投資	佳醫 (股票代號4104)			
00	投資	文麥 (股票代號6299)			
00	投資	精碟 (股票代號2396)			
00	投資	普誠 (股票代號6129)			
00	投資	豐譽聯合工程 (統一編號00000000)			
00	投資	神達 (股票代號3706)			
00	投資	佳世達 (股票代號2352)			
00	投資	正新 (股票代號2105)			
00	投資	美利達 (股票代號9914)			
00	投資	緯創 (股票代號3231)			

01 附表二：

02

編號	繼承人	應繼分比例
00	陳○妹	1/5
00	陳○蘭	1/5
00	陳○增	1/5
00	陳○全	1/5
00	陳○瑛	1/15
00	陳○源	1/15
00	陳○亮	1/15