

臺灣屏東地方法院民事判決

112年度重訴字第99號

原告 許苡玟

原告

即反訴被告 林佑上

被告 林清宗

兼

訴訟代理人

即反訴原告 林佑中

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟（111年度重附民字第10號），經本院刑事庭移送前來，本院於民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告林清宗應給付原告許苡玟新臺幣肆萬貳仟捌佰肆拾元。

被告應連帶給付原告林佑上新臺幣肆萬貳仟壹佰元。

原告其餘之本訴駁回。

主文第一項之訴訟費用（除撤回部分外）由被告林清宗負擔百分之一，餘由原告許苡玟負擔。主文第二項之訴訟費用（除撤回部分外）由被告連帶負擔百分之二，餘由原告林佑上負擔。

反訴被告應給付反訴原告新臺幣貳萬元，及自民國一一二年八月二十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

反訴原告其餘之反訴駁回。

反訴訴訟費用由反訴被告負擔百分之十七，餘由反訴原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

01 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
02 減縮應受判決事項之聲明者，不在此限；原告於判決確定
03 前，得撤回訴之全部或一部，民事訴訟法第255條第1項第3
04 款、第262條第1項前段分別定有明文。查，原告許苡玟起訴
05 主張被告林清宗於民國110年8月3日6時9分許，在屏東縣鹽
06 埔鄉住處庭院內（下稱系爭時間、地點），傷害其身體，致
07 其受傷害。又主張因被告林佑中惡意利用拖把將住處2樓的
08 樓梯間地板弄濕，致許苡玟於110年10月16日由二樓跌倒至
09 一樓，以致右膝關節開放等傷口傷害，爰依民法第184條第1
10 項前段、第185條規定，請求林清宗、林佑中連帶賠償新臺
11 幣（下同）500萬元（見本院111年度重附民字第10號卷〈下
12 稱附民卷〉第9頁）。嗣於本院113年4月9日言詞辯論變更聲
13 明為林清宗應賠償許苡玟500萬元（見本院卷第189頁）。另
14 原告林佑上起訴主張林清宗、林佑中於系爭時間、地點傷害
15 其身體，又主張林佑中偽造假證據誣告林佑上遭提起公訴，
16 致林佑上身心受傷，爰依民法第184條第1項前段、第185條
17 規定，請求林清宗、林佑中應連帶給付200萬元，嗣於本院1
18 13年5月28日言詞辯論程序稱請求以刑事判決之事實為主，
19 撤回上開主張林佑中偽造假證據之事實主張（見本院卷第22
20 4頁）。許苡玟、林佑上所為之訴之變更、撤回，核與上揭
21 規定相符，應予准許。

22 二、次按被告於言詞辯論終結前，得在本訴繫屬之法院，對於原
23 告及就訴訟標的必須合一確定之人提起反訴；反訴之標的，
24 如專屬他法院管轄，或與本訴之標的及其防禦方法不相牽連
25 者，不得提起；反訴，非與本訴得行同種之訴訟程序者，不
26 得提起，民事訴訟法第259條、第260條第1項、第2項分別定有
27 明文。查，被告即反訴原告林佑中起訴主張林佑上於系爭時
28 間、地點，傷害其身體，請求林佑上賠償其損害等情（見附
29 民卷第42頁）。經核林佑上、林佑中就其等是否互為侵權行
30 為人而應互負賠償責任為爭執，兩造之攻擊防禦方法相牽
31 連，且反訴非專屬他法院管轄，並得與本訴行同種訴訟程

01 序。則林佑中依侵權行為之法律關係對林佑上所提反訴請
02 求，應予准許。

03 貳、實體方面

04 一、本訴部分

05 (一)原告主張：

06 1.許苡玟：林清宗於系爭時間、地點，與林佑上因細故發生口
07 角爭執，斯時伊以手機錄影，林清宗見狀即在上址住處2樓
08 樓梯走廊處，先伸手揮掉該手機，隨即另徒手毆打伊之頭
09 部，再以腳踹踢伊之右大腿與右膝，並推伊撞擊烘碗機，伊
10 因而受有左頂頭皮挫傷併輕微腦震盪、左頸部扭傷、下背部
11 及右側大腿及右膝挫傷之傷害。爰依侵權行為之法律關係，
12 請求林清宗應賠償其已支出之醫療費用6萬0,964元、就醫車
13 資23萬2,180元、看護費96萬元、減少工作收入96萬元、精
14 神慰撫金278萬6,856元（原請求288萬，後減縮為278萬6,85
15 6元，見本院卷第406頁），共計新臺幣（下同）500萬元等
16 語。並聲明：林清宗應給付許苡玟500萬元。

17 2.林佑上：林清宗於在系爭時間、地點，與伊因細故發生口角
18 爭執，且林清宗因不滿伊身上配掛密錄器，徒手毆打、用腳
19 踹踢，復持其所有之木棍毆打伊之頭部、身體。其後，林清
20 宗、伊分別進入上址住處，林清宗即撥打電話要求林佑中前
21 來，且旋至上揭住處2樓要求伊、許苡玟搬離該址住處，因
22 林清宗對許苡玟有上揭傷害行為，伊見狀即立於上址住處2
23 樓之客廳門口將許苡玟擋在身後，林清宗即接續在上址住處
24 2樓，徒手毆打並用腳踹踢伊之頭部、臉部，嗣到場之林佑
25 中見狀，萌生與林清宗共同傷害伊，伊與林佑中互相拉扯、
26 推擠、毆打，林清宗則徒手毆打伊之頭、手、身體，伊因而
27 受有兩側面部挫傷併瘀傷、左顳頭部挫傷併輕微腦震盪、兩
28 側前臂挫擦傷之傷害。爰依侵權行為之法律關係，請求林清
29 宗、林佑中應賠償其已支出之醫療費用2,100元、減少工作
30 收入157萬5,000元、精神慰撫金42萬2,900元（原請求70萬
31 元，後減縮為42萬2,900元，見本院卷第406頁），共計200

萬元等語。並聲明：林清宗、林佑中應連帶給付200萬元。

(二)被告則以：

1.林清宗：系爭時間、地點之衝突起因於伊與林佑上因家中畜牧場經營之事意見不合，林佑上帶著密錄器、許苡玟拿出手機錄影，伊認為二人又要以此製造衝突，便出手搶奪林佑上身上之密錄器，進而與林佑上發生肢體衝突。後伊要求許苡玟停止錄影並將手機畫面刪除，於是伊試圖從許苡玟手上撥掉手機，伊自始至終都沒有對許苡玟有任何傷害行為。縱認在衝突中伊曾因撥開手機而有接觸到許苡玟，導致許苡玟受有些許傷害，也不可能導致許苡玟所主張之身心處於極度恐懼、注意力無法集中之情形。刑事判決認定有傷害，伊也不得不接受。另伊對林佑上之傷害行為不爭執，但伊年逾70歲，造成林佑上受傷程度應甚輕微等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

2.林佑中：伊是打林佑上肚子一拳就結束了，但林佑上把所有傷都加在伊及林清宗身上，我也不能不承認，刑事判決就這樣認定了等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

二、反訴部分

(一)林佑中主張：林佑上於系爭時間、地點與伊兩人互相拉扯、推擠、毆打，伊則受有頸及臉部挫傷、手挫傷、右肋骨挫傷之傷害等語，爰依民法第184條第1項前段及第2項、第195條第1項規定，請求林佑上賠償12萬元精神慰撫金等語。並聲明：反訴被告應給付反訴原告12萬元，及自反訴起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

(二)林佑上則以：伊從頭到尾都沒有打林佑中，伊不知他的傷怎麼來的等語，資為抗辯。並聲明：反訴原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

(一)本訴部分：

1.按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。民法第184條第1項前段、第185條第1項前段分別定有明

01 文。民事上之共同侵權行為與刑事上之共同正犯，其構成要件
02 件並不完全相同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，
03 若各行為人之故意或過失行為，均為其所生損害共同原因，
04 即所謂行為關連共同，亦足成立共同侵權行為，依民法
05 第185條第1項前段之規定，各故意或過失行為人對於被害人
06 應負全部損害之連帶賠償責任（最高法院67年度台上字第17
07 37號判決意旨參照）。

08 2.經查，林佑上係林清宗之子、林佑中之兄，其與許苡玟為配
09 偶關係。許苡玟主張林清宗於系爭時間、地點，見許苡玟手
10 持手機錄影時，林清宗徒手打許苡玟的頭，致許苡玟受有左
11 頂頭皮挫傷併輕微腦震盪、左頸部扭傷、下背部及右側大腿
12 及右膝挫傷之傷害等情，林清宗上開傷害行為，業經本院11
13 1年度訴字第598號刑事判決判處林清宗犯傷害罪，處有期徒刑
14 2月，如易科罰金以1,000元折算1日確定，有本院111年度
15 訴字第598號刑事判決可稽（見本院卷第19至30頁）。林佑
16 上主張林清宗與林佑上因細故發生口角爭執，徒手毆打、用
17 腳踹踢，復持其所有之木棍毆打林佑上之頭部、身體；林佑
18 中與林清宗基於共同傷害林佑上之犯意，致林佑上受有兩側
19 面部挫傷併瘀傷、左顳頭部挫傷併輕微腦震盪、兩側前臂挫
20 擦傷之傷害等情，林清宗、林佑中上開傷害行為，業經本院
21 111年度訴字第598號刑事判決判處林清宗犯共同傷害罪，處
22 有期徒刑3月，如易科罰金以1,000元折算1日確定；林佑中
23 犯共同傷害罪，處拘役50日，如易科罰金以1,000元折算1日
24 確定。林清宗、林佑中於刑事案件中承認共同傷害林佑上之
25 事實，於本院言詞辯論程序亦表示不爭執（見本院卷第93
26 頁），且有林佑上、許苡玟於警詢、偵訊及本院刑事庭審理
27 時之證述（見屏東縣○○○○○里○○○里○○○○000000
28 00000號卷〈下稱警卷〉第8至15頁反面、臺灣屏東地方檢察
29 署110年度偵字第8854號卷〈下稱偵8854卷〉第67至71
30 頁）、林連風診所於000年0月00日出具之診斷證明書、手機
31 及密錄器錄影畫面翻拍照片、傷勢照片、臺灣屏東地方檢察

署檢察事務官勘驗筆錄、本院刑事庭勘驗筆錄及所附截圖照片等件（見警卷第20、26至30、32、33頁、偵8854卷第133至229頁、本院刑事一審卷一第264至321、331至464頁）。雖林清宗於本院仍陳述沒有打許苡玟，惟表示接受刑事判決理由等語（見本院卷第224、407頁），且有林連風診所於000年0月00日出具之診斷證明書、傷勢照片（見警卷第21、31頁），並經本院刑事庭勘驗案發當時許苡玟以手機所拍攝之錄影畫面（見本院刑事一審卷一第281至321頁）。並經本院依職權調閱本院111年度訴字第598號刑事案件電子卷證核閱屬實。堪認林清宗對許苡玟；林清宗、林佑中對林佑上，有為上開傷害之侵權行為。是許苡玟依侵權行為之法律關係，請求林清宗賠償所受損害；林佑上依共同侵權行為之法律關係請求林清宗、林佑中賠償，自屬有據。

3.次按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。又民法第195條第1項前段所謂「相當之金額」，應斟酌加害人實際加害情形、所造成之影響是否重大、被害人痛苦之程度、兩造之身分地位、經濟情形及其他各種情形核定之（最高法院47年台上字第1221號、51年台上字第223號判決意旨參照）。查，許苡玟主張林清宗應賠償其已支出之醫療費用6萬0,964元、就醫期間車資23萬2,180元、看護費96萬元、減少工作損失96萬元、精神慰撫金278萬6,856元等語；林佑上主張林清宗、林佑中應連帶賠償已支出之醫療費用2,100元、減少工作損失157萬5,000元、精神慰撫金42萬2,900元，為被告所否認，並以前詞置辯。茲就原告所請求之各項金額，審酌如下：

(1)許苡玟部分：

①醫療費用6萬0,964元部分：

01 許苡玟提出附表所示各式單據，主張其因「左頂頭皮挫傷併
02 輕微腦震盪、左頸部扭傷、下背部及右側大腿及右膝挫傷
03 （以下合稱系爭傷害）」之醫療所需，分別至林連風診所支
04 出1萬6,810元、國仁醫院支出4萬0,794元、聖功醫院3,360
05 元，前、後支出費用總計6萬0,964元。惟本院核算結果，林
06 連風診所單據為1萬6,490元、國仁醫院單據為3萬9,714元、
07 聖功醫院3,360元，附表各項金額加總僅5萬9,564元，而非
08 許苡玟主張之6萬0,964元。本院審核關於林連風診所之單
09 據，參以林連風診所於110年8月11日診斷證明書之病名欄記
10 載「左頂頭皮挫傷併輕微腦震盪、左頸部扭傷、下背部及右
11 大腿及右膝部外側瘀傷」、醫師囑言欄記載「病人於110年8
12 月3日來本院，門診至同年8月11止，共治療4次，需繼續觀
13 察及治療。」（見本院卷第287頁），又林連風診所雖又於0
14 00年0月00日出具診斷證明書之病名欄記載「左頂頭皮挫傷
15 併輕微腦震盪、左頸部扭傷、下背部及右大腿及右膝部外側
16 瘀傷」、醫師囑言欄記載「病人於110年8月3日至113年3月1
17 5日都持續在本院門診治療」（見本院卷第289頁），然而11
18 0年10月16日許苡玟由急診入國仁醫院，並非本件系爭時
19 間、地點所受之系爭傷害，故110年10月16日以後至林連風
20 診所就醫之單據（即附表編號20至120）難認與系爭傷害有
21 因果關係。此可由國仁醫院之診斷證明書記載病名為：右膝
22 撞挫傷併關節軟骨損傷、右膝裂傷併皮下血腫、右足第一趾
23 骨近端骨折、頭部外傷、右肩撞挫傷等語，與許苡玟於本件
24 系爭時間、地點之衝突所受之系爭傷害已有不符。是認附表
25 編號1至19（時間為110年8月3日至110年10月9日）與許苡玟
26 主張本件系爭時間、地點之衝突經過所受系爭傷害互核相
27 符，而可認乃許苡玟因系爭傷害回復原狀所必要之醫療支
28 出。林清宗雖抗辯只能接受110年8月3日往後一週之就診紀
29 錄等語，然審酌許苡玟自系爭衝突受傷後之治療歷程，足認
30 許苡玟因系爭傷害所至林連風診所就診之附表編號1至19醫
31 療單據共2,840元為必要費用，但編號20至120則難認與系爭

01 傷害有因果關係。另附表編號121至138關於國仁醫院之醫療
02 單據，依上說明，並非系爭傷害所支出之必要醫療費用而應
03 剔除。至附表編號139至150關於聖功醫院之醫療單據，就診
04 時間為110年12月21日至113年2月20日，係於系爭時間、地
05 點之衝突後5個月就醫，且許苡玟未證明與系爭傷害之因果
06 關係且屬系爭傷害回復原狀之必要費用，故應予剔除。

07 ②就醫期間車資23萬2,180元部分：

08 許苡玟主張因系爭傷害至林連風診所共支出交通費用19萬2,
09 760元、至國仁醫院共支出交通費用9,720元、至聖功醫院共
10 支出交通費用2萬9,700元，固據提出「自所在地高雄市楠梓
11 區與其就醫地點」之Google地圖及預估車資（見本院卷第39
12 5頁），然並未提出實際支出上開費用之證明。林清宗則抗
13 辯許苡玟住在高雄市苓雅區，為何從高雄楠梓區發車，應提
14 出從楠梓區到林連風診所的收據；如果網路上搜尋的車資，
15 一週內的可以接受等語（見本院卷第408、409頁）。惟許苡
16 玟在系爭時間、地點發生衝突，係與林佑上、林清宗同住在
17 屏東縣鹽埔鄉，此有本件刑事一審判決所記載（見本院卷第
18 19頁），後於本件審理中則以高雄市苓雅區之地址為其住所
19 地，未見以高雄市楠梓區為其住所地。又本件准許之附表編
20 號1至19林連風診所醫療單據，就醫時間為110年8月3日至11
21 0年10月9日，許苡玟未證明其於上開時間係居住在高雄市楠
22 梓區，且有搭乘計程車至林連風診所就醫之必要，許苡玟未
23 能舉證證明其確有此部分支出，即屬無據。

24 ③看護費96萬元部分：許苡玟主張其受有自110年10月16日起
25 至113年6月16日，有每月3萬元之看護費用共96萬元之損害
26 等語，為林清宗所否認，自應由許苡玟就此利己事實為舉
27 證。經查，林連風診所之診斷證明無記載許苡玟系爭傷害是
28 否有專人看護之必要，許苡玟對此亦不否認（見本院卷第40
29 9頁），且無提出其他證明，從而許苡玟主張共計受有96萬
30 元看護費用之損害等語，委無可採。

31 ④不能工作損失96萬元：

01 按損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補
02 債權人所受損害及所失利益為限。依通常情形或依已定之計
03 劃、設備或其他特別情事，可得預期之利益，視為所失利
04 益，民法第216條定有明文。本件許苡玟請求不能工作損失9
05 6萬元部分，許苡玟應證明其於系爭事故發生時，有依民法2
06 16條所定之不能工作損失之「所失利益」存在。經查，許苡
07 玟稱：我有工作，是因為我婆婆106年過世，我為了照顧我
08 公公，才從丹丹漢堡辭職，如果他們沒害我，我也能出去工
09 作。我當時在養豬，有投保等語（見本院卷第378、409
10 頁），林清宗則否認許苡玟有養豬之工作，應由許苡玟舉證
11 證明。惟許苡玟並未提出當時的工作收入證明，且經本院職
12 權調查許苡玟投保單位為高雄市水產養殖業職業工會，惟各
13 職業工會加保、提高投保薪資之審核寬鬆，眾多無業者亦常
14 投保於職業工會，故本院認投保職業工會之薪資尚難據為認
15 定原告薪資之依據。依前揭說明，許苡玟有關請求其所稱之
16 「不能工作損失」，既無法證明有符合民法第216條所指之
17 任何積極損害或消極損害之情，其以「不能工作損失」作為
18 系爭事故之「所失利益」，尚無依據，而不應准許。

19 ⑤精神慰撫金278萬6,856元部分：

20 按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請求
21 加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，
22 應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、
23 兩造之身分地位經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數
24 額（最高法院47年台上字第1221號、51年台上字第223號判
25 決意旨參照）。本院審酌許苡玟為二專畢業，林清宗為初中
26 肄業、務農、現無收入、領老人年金，經兩造陳述在卷（見
27 本院卷第209、411頁），並有兩造稅務電子閘門財產所得調
28 件明細表可參（見本院限閱卷），復參以事件發生當時，兩
29 造衝突緣由、經過，及兩造之教育程度、身分、地位、經濟
30 狀況，暨許苡玟所受損害程度等情狀，認許苡玟請求賠償精
31 神慰撫金4萬元為適當，應予准許；逾此部分之請求則無理

01 由，不應准許。

02 ⑥基上，許苡玟得請求林清宗給付之金額為4萬2,840元（計算
03 式：2,840元+40,000=42,840元）；逾此部分之請求，則
04 非有據，不應准許。

05 (2)林佑上部分：

06 ①醫療費用2,100元部分：

07 林佑上提出附表所示林連風診所單據，主張其因「兩側面部
08 挫傷併瘀傷、左顳頭部挫傷併輕微腦震盪、兩側前臂挫擦傷
09 之傷害」之醫療所需，支出2,100元。本院審核林佑上所提
10 醫療單據，與其主張本件系爭時間、地點衝突經過所受傷害
11 互核相符，而可認乃林佑上因所受傷害回復原狀所必要之醫
12 療支出。林清宗、林佑中雖抗辯110年8月3日往後一週之就
13 診紀錄合理等語。然林連風診所於113年8月11日診斷證明書
14 之病名欄記載「兩側面部挫傷併瘀傷、左顳頭部挫傷併輕微
15 腦震盪、兩側前臂挫擦傷」、醫師囑言欄記載「病人於110
16 年8月3日來本院，門診至同年8月11日止，共治療5次，需繼
17 續觀察及治療」（見本院卷第433頁，附於警卷第20頁），
18 審酌林佑上自系爭時間、地點之衝突受傷後之治療歷程，足
19 認林佑上因所受傷害所至林連風診所就診之醫療單據共2,10
20 0元為必要費用。

21 ②減少工作收入157萬5,000元部分：

22 查林佑上稱：我在家經營牧場，是家裡做的，當然沒有薪資
23 證明，那時有疫情也不好找工作等語（見本院卷第379、410
24 頁），林清宗、林佑中則否認林佑上有養豬之工作，應由林
25 佑上舉證證明。惟林佑上並未提出當時的工作收入證明，且
26 經本院職權調查林佑上無勞保投保單位，則林佑上無法證明
27 當時有工作收入，此部分之請求難認可採。

28 ③精神慰撫金42萬2,900元部分：

29 本院審酌林佑上為碩士畢業，林清宗為初中肄業、務農，林
30 佑中為碩士畢業、服務業、月收入3萬5,000元至3萬8,000
31 元，經兩造陳述在卷（見本院卷第207、411頁），並有兩造

稅務電子閘門財產所得調件明細表可參（見本院限閱卷），復參以事件發生當時，兩造衝突緣由、經過，及兩造之教育程度、身分、地位、經濟狀況，暨林佑上所受損害程度等情狀，認林佑上請求賠償精神慰撫金4萬元為適當，應予准許；逾此部分之請求則無理由，不應准許。

- ④基上，林佑上得請求林清宗、林佑上連帶給付之金額為4萬2,100元（計算式：2,100元+40,000=42,100元）；逾此部分之請求，則非有據，不應准許。

(二)反訴部分：

- 1.林佑中主張林佑上於系爭時間、地點之衝突中，因兩人互相拉扯、推擠、毆打，林佑中受有頸及臉部挫傷、手挫傷、右肋骨挫傷之傷害等情，為林佑上所否認，並以前詞置辯。經查：林佑上於本院刑事案件一審準備程序對於在系爭時間、地點衝突與林佑中有互相肢體碰觸不爭執（見本院刑事一審卷一第153頁），並經刑事庭勘驗案發當時許苡玟以手機所拍攝之錄影畫面，且林佑上對於本院刑事庭勘驗筆錄內容亦不爭執（見本院刑事卷一第299、300、322頁），且有普生診所於110年8月11日所出具之診斷證明書、傷勢照片、普生診所111年10月5日函（見警卷第22、34至37頁、本院刑事一審卷一第123頁）此部分傷勢與林佑上與林佑中雙手拉扯之情大致吻合。且林佑上因上開傷害林佑中身體行為，致林佑中受有頸及臉部挫傷、手挫傷、右肋骨挫傷之傷害，業經本院111年度訴字第598號刑事判決判處林佑上犯傷害罪，處拘役50日，如易科罰金以1,000元折算1日，經林佑上上訴後，經臺灣高等法院高雄分院112年度上訴字第750號刑事判決駁回上訴，林佑上不服再提起上訴，經最高法院113年度台上字第1722號刑事判決駁回上訴確定，有該刑事判決可查（見本院卷第19至30、97至127、435至437頁），復經本院依職權調閱上開刑事案件電子卷證核閱屬實。則林佑中主張林佑上於系爭時間、地點，兩人雙手互相拉扯，致其受有頸及臉部挫傷、手挫傷、右肋骨挫傷之傷害等情，應堪認定為真

01 實。從而，林佑上應有上開之傷害行為，致林佑中受有上開
02 傷害之不法侵權行為。是林佑中依侵權行為之法律關係，反
03 訴請求林佑上賠償所受損害，自屬有據。

04 2.林佑中主張林佑上應賠償其精神慰撫金12萬元等語，為林佑
05 上所否認，並以前詞置辯。茲就林佑中所請求之金額，審酌
06 如下：茲審酌前述兩造之學歷、收入狀況，再參以事件發生
07 當時，兩造衝突緣由、經過，及兩造之身分、地位、經濟狀
08 況，暨林佑中所受損害程度等情狀，認林佑中反訴請求賠償
09 精神慰撫金2萬元為適當，應予准許；逾此部分之請求則無
10 理由，不應准許。

11 3.基上，林佑中得反訴請求林佑上賠償金額為2萬元。

12 四、綜上所述，許苡玟依侵權行為之法律關係、林佑上依共同侵
13 權行為之法律關係，本訴請求林清宗給付許苡玟4萬2,840
14 元、林清宗、林佑中應連帶給付林佑上4萬2,100元，為有理
15 由，應予准許；逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。又
16 林佑中依侵權行為之法律關係，反訴請求林佑上給付其2萬
17 元，及自反訴起訴狀繕本送達翌日即112年8月20日起至清償
18 日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許；
19 逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。

20 五、本件事證已臻明確，兩造其餘主張與攻擊防禦方法及所提證
21 據，經審酌後認與本件判決之結果不生影響，爰不另一一論
22 述，併此敘明。

23 六、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送民事庭者，
24 依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件
25 言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故無從確定訴訟
26 費用之數額。惟依法仍應依民事訴訟法第79條、第85條第2
27 項規定，諭知兩造訴訟費用負擔之比例，以備將來如有訴訟
28 費用發生時，得以確定其數額，併予敘明。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
30 民事第一庭 法 官 劉佳燕

31 以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 113 年 10 月 29 日

書記官 戴仲敏

附表：（時間：民國/金額：新臺幣）

原告許苡玟部分：

請求項目	編號	詳目	支出日期	支出金額	證據出處	備註
一、 醫藥費用 59,564元	1	林連風診所	110年8月3日	150元	本院卷第291頁	
	2	林連風診所	110年8月5日	150元	本院卷第291頁	
	3	林連風診所	110年8月7日	150元	本院卷第291頁	
	4	林連風診所	110年8月11日	170元	本院卷第291頁	
	5	林連風診所	110年8月14日	150元	本院卷第291頁	
	6	林連風診所	110年8月18日	170元	本院卷第291頁	
	7	林連風診所	110年8月23日	150元	本院卷第293頁	
	8	林連風診所	110年8月26日	170元	本院卷第293頁	
	9	林連風診所	110年8月30日	170元	本院卷第293頁	
	10	林連風診所	110年9月3日	150元	本院卷第293頁	
	11	林連風診所	110年9月6日	150元	本院卷第293頁	
	12	林連風診所	110年9月10日	150元	本院卷第293頁	
	13	林連風診所	110年9月10日	50元	本院卷第295頁	
	14	林連風診所	110年9月15日	150元	本院卷第295頁	
	15	林連風診所	110年9月18日	150元	本院卷第295頁	
	16	林連風診所	110年9月23日	170元	本院卷第295頁	
	17	林連風診所	110年9月29日	170元	本院卷第295頁	
	18	林連風診所	110年10月6日	170元	本院卷第295頁	
	19	林連風診所	110年10月9日	100元	本院卷第297頁	
	20	林連風診所	111年1月7日	100元	本院卷第297頁	
	21	林連風診所	111年1月10日	100元	本院卷第297頁	
	22	林連風診所	111年1月12日	100元	本院卷第297頁	
	23	林連風診所	111年1月20日	120元	本院卷第297頁	
	24	林連風診所	111年1月28日	120元	本院卷第297頁	
	25	林連風診所	111年2月4日	120元	本院卷第299頁	
	26	林連風診所	111年2月11日	120元	本院卷第299頁	
	27	林連風診所	111年2月16日	140元	本院卷第299頁	
	28	林連風診所	111年2月22日	140元	本院卷第299頁	
	29	林連風診所	111年3月4日	140元	本院卷第299頁	

30	林連風診所	111年3月14日	140元	本院卷第299頁	
31	林連風診所	111年3月23日	140元	本院卷第301頁	
32	林連風診所	111年4月1日	140元	本院卷第301頁	
33	林連風診所	111年4月1日	50元	本院卷第301頁	
34	林連風診所	111年4月11日	140元	本院卷第301頁	
35	林連風診所	111年4月18日	120元	本院卷第301頁	
36	林連風診所	111年4月25日	140元	本院卷第301頁	
37	林連風診所	111年5月4日	140元	本院卷第303頁	
38	林連風診所	111年5月9日	140元	本院卷第303頁	
39	林連風診所	111年5月16日	140元	本院卷第303頁	
40	林連風診所	111年5月23日	140元	本院卷第303頁	
41	林連風診所	111年5月30日	140元	本院卷第303頁	
42	林連風診所	111年6月6日	140元	本院卷第303頁	
43	林連風診所	111年6月13日	120元	本院卷第305頁	
44	林連風診所	111年6月20日	140元	本院卷第305頁	
45	林連風診所	111年7月8日	120元	本院卷第305頁	
46	林連風診所	111年7月15日	120元	本院卷第305頁	
47	林連風診所	111年8月8日	140元	本院卷第305頁	
48	林連風診所	111年8月15日	140元	本院卷第305頁	
49	林連風診所	111年8月22日	140元	本院卷第307頁	
50	林連風診所	111年8月29日	140元	本院卷第307頁	
51	林連風診所	111年9月5日	140元	本院卷第307頁	
52	林連風診所	111年9月12日	140元	本院卷第307頁	
53	林連風診所	111年9月19日	120元	本院卷第307頁	
54	林連風診所	111年9月26日	140元	本院卷第307頁	
55	林連風診所	111年10月1日	140元	本院卷第309頁	
56	林連風診所	111年10月4日	120元	本院卷第309頁	
57	林連風診所	111年10月7日	120元	本院卷第309頁	
58	林連風診所	111年10月7日	90元	本院卷第309頁	
59	林連風診所	111年10月11日	120元	本院卷第309頁	
60	林連風診所	111年10月13日	100元	本院卷第309頁	
61	林連風診所	111年10月13日	90元	本院卷第311頁	
62	林連風診所	111年10月18日	120元	本院卷第311頁	
63	林連風診所	111年11月2日	140元	本院卷第311頁	
64	林連風診所	111年11月7日	140元	本院卷第311頁	
65	林連風診所	111年11月12日	140元	本院卷第311頁	
66	林連風診所	111年11月18日	140元	本院卷第311頁	

67	林連風診所	111年11月26日	140元	本院卷第313頁	
68	林連風診所	111年12月2日	140元	本院卷第313頁	
69	林連風診所	111年12月10日	140元	本院卷第313頁	
70	林連風診所	111年12月16日	140元	本院卷第313頁	
71	林連風診所	112年2月1日	140元	本院卷第313頁	
72	林連風診所	112年2月7日	140元	本院卷第313頁	
73	林連風診所	112年2月16日	140元	本院卷第315頁	
74	林連風診所	112年2月21日	140元	本院卷第315頁	
75	林連風診所	112年3月1日	140元	本院卷第315頁	
76	林連風診所	112年3月7日	140元	本院卷第315頁	
77	林連風診所	112年3月14日	140元	本院卷第315頁	
78	林連風診所	112年3月20日	140元	本院卷第315頁	
79	林連風診所	112年3月27日	140元	本院卷第317頁	
80	林連風診所	112年4月10日	140元	本院卷第317頁	
81	林連風診所	112年4月15日	140元	本院卷第317頁	
82	林連風診所	112年4月22日	140元	本院卷第317頁	
83	林連風診所	112年4月29日	140元	本院卷第317頁	
84	林連風診所	112年5月8日	140元	本院卷第317頁	
85	林連風診所	112年5月15日	120元	本院卷第319頁	
86	林連風診所	112年5月22日	140元	本院卷第319頁	
87	林連風診所	112年5月29日	140元	本院卷第319頁	
88	林連風診所	112年6月5日	140元	本院卷第319頁	
89	林連風診所	112年6月12日	140元	本院卷第319頁	
90	林連風診所	112年6月19日	140元	本院卷第319頁	
91	林連風診所	112年6月26日	140元	本院卷第321頁	
92	林連風診所	112年7月1日	140元	本院卷第321頁	
93	林連風診所	112年8月19日	160元	本院卷第321頁	
94	林連風診所	112年8月26日	160元	本院卷第321頁	
95	林連風診所	112年9月2日	140元	本院卷第321頁	
96	林連風診所	112年9月9日	120元	本院卷第321頁	
97	林連風診所	112年9月16日	140元	本院卷第323頁	
98	林連風診所	112年9月23日	140元	本院卷第323頁	
99	林連風診所	112年9月28日	140元	本院卷第323頁	
100	林連風診所	112年10月6日	140元	本院卷第323頁	
101	林連風診所	112年10月13日	140元	本院卷第323頁	
102	林連風診所	112年10月20日	140元	本院卷第323頁	
103	林連風診所	112年10月27日	140元	本院卷第325頁	

104	林連風診所	112年11月3日	140元	本院卷第325頁	
105	林連風診所	112年11月10日	140元	本院卷第325頁	
106	林連風診所	112年11月17日	140元	本院卷第325頁	
107	林連風診所	112年11月24日	140元	本院卷第325頁	
108	林連風診所	112年11月30日	140元	本院卷第325頁	
109	林連風診所	112年12月9日	140元	本院卷第327頁	
110	林連風診所	112年12月15日	140元	本院卷第327頁	
111	林連風診所	112年12月22日	140元	本院卷第327頁	
112	林連風診所	112年12月30日	140元	本院卷第327頁	
113	林連風診所	113年1月5日	120元	本院卷第327頁	
114	林連風診所	113年1月12日	160元	本院卷第327頁	
115	林連風診所	113年1月19日	160元	本院卷第329頁	
116	林連風診所	113年1月26日	160元	本院卷第329頁	
117	林連風診所	113年2月2日	160元	本院卷第329頁	
118	林連風診所	113年2月8日	160元	本院卷第329頁	
119	林連風診所	113年3月日	160元	本院卷第329頁	
120	林連風診所	113年3月15日	160元	本院卷第329頁	
121	國仁醫院	110年10月16日	33,314元	本院卷第261頁	骨科
122	國仁醫院	110年10月18日	460元	本院卷第261頁	骨科
123	國仁醫院	110年11月11日	360元	本院卷第263頁	骨科
124	國仁醫院	110年11月18日	360元	本院卷第263頁	骨科
125	國仁醫院	110年11月25日	360元	本院卷第265頁	骨科
126	國仁醫院	110年12月2日	480元	本院卷第265頁	骨科
127	國仁醫院	111年6月23日	340元	本院卷第267頁	骨科
128	國仁醫院	111年6月30日	340元	本院卷第267頁	骨科
129	國仁醫院	111年7月7日	360元	本院卷第269頁	骨科
130	國仁醫院	111年12月29日	400元	本院卷第269頁	骨科
131	國仁醫院	112年1月5日	340元	本院卷第271頁	骨科
132	國仁醫院	112年1月12日	340元	本院卷第271頁	骨科
133	國仁醫院	112年7月6日	360元	本院卷第273頁	骨科
134	國仁醫院	112年7月13日	340元	本院卷第273頁	骨科
135	國仁醫院	112年7月20日	400元	本院卷第275頁	骨科
136	國仁醫院	113年2月22日	370元	本院卷第275頁	骨科
137	國仁醫院	113年2月29日	340元	本院卷第277頁	骨科
138	國仁醫院	113年3月7日	450元	本院卷第277頁	骨科
139	聖功醫院	110年12月21日	310元	本院卷第243頁	身心科
140	聖功醫院	111年1月18日	230元	本院卷第243頁	身心科

(續上頁)

01

	141	聖功醫院	111年3月15日	230元	本院卷第245頁	身心科
	142	聖功醫院	111年6月7日	330元	本院卷第245頁	身心科
	143	聖功醫院	111年8月30日	230元	本院卷第247頁	身心科
	144	聖功醫院	111年11月22日	230元	本院卷第247頁	身心科
	145	聖功醫院	112年2月14日	230元	本院卷第249頁	身心科
	146	聖功醫院	112年5月9日	230元	本院卷第249頁	身心科
	147	聖功醫院	112年6月13日	230元	本院卷第251頁	身心科
	148	聖功醫院	112年9月5日	370元	本院卷第251頁	身心科
	149	聖功醫院	112年11月28日	370元	本院卷第253頁	身心科
	150	聖功醫院	113年2月20日	370元	本院卷第253頁	身心科
二、 交通費用 232,180元		車資	790元/趟×2×12 2次	192,760 元	本院卷第395頁	台灣大車 隊預估車 資
		車資	825元/趟×2×18 次	29,700元	本院卷第395頁	
		車資	405元/趟×2×12 次	9,720元	本院卷第395頁	
三、 看護費用 960,000元			30,000元/月×3 2個月 (110年10月16 日至113年6月1 6日)	960,000 元		
四、 工作損失 960,000元			30,000元/月×3 2個月 (110年10月16 日至113年6月1 6日)	960,000 元		
五、 精神慰撫金 2,786,856元			90,000元/月×3 2個月 (110年10月16 日至113年6月1 6日)	2,880,00 0元		減縮為2, 786,856 元

02

原告林佑上部分：

03

請求項目	編號	詳目	支出日期	支出金額	證據出處	備註
一、 醫藥費用 2,100元	1	林連風診所	110年8月3日	150元	本院卷第229頁	
	2	林連風診所	110年8月3日	50元	本院卷第229頁	
	3	林連風診所	110年8月5日	50元	本院卷第229頁	
	4	林連風診所	110年8月7日	50元	本院卷第229頁	
	5	林連風診所	110年8月9日	50元	本院卷第229頁	
	6	林連風診所	110年8月11日	50元	本院卷第229頁	

(續上頁)

01

	7	林連風診所	110年8月14日	150元	本院卷第231頁	
	8	林連風診所	110年8月18日	150元	本院卷第231頁	
	9	林連風診所	110年8月18日	50元	本院卷第231頁	
	10	林連風診所	110年8月23日	150元	本院卷第231頁	
	11	林連風診所	110年8月26日	150元	本院卷第231頁	
	12	林連風診所	110年8月30日	150元	本院卷第231頁	
	13	林連風診所	110年9月3日	150元	本院卷第233頁	
	14	林連風診所	110年9月6日	150元	本院卷第233頁	
	15	林連風診所	110年9月10日	150元	本院卷第233頁	
	16	林連風診所	110年9月15日	150元	本院卷第233頁	
	17	林連風診所	110年9月18日	150元	本院卷第233頁	
	18	林連風診所	110年9月23日	150元	本院卷第233頁	
二、 工作損失 1,575,000元			45,000元/月×3 5個月 (110年8月3日 至113年7月3 日)	1,575,00 0元		
三、 精神慰撫金 422,900元			20,000元/月×3 5個月 (110年8月3日 至113年7月3 日)	700,000 元		減縮為42 2,900元