

臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度事聲字第11號

異 議 人 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

相 對 人 張丁允

代 理 人 梁家豪律師

上列異議人對於本院司法事務官於民國113年5月14日113年度司執消債更字第18號所為更生方案認可之裁定提出異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，此項規定於更生或清算之程序準用之，民事訴訟法第240條之4第1、2、3項及消費者債務清理條例（下稱消債條例）第15條分別定有明文。本件異議人係對本院民事執行處司法事務官於民國113年5月14日113年度司執消債更字第18號（下稱原裁定）不服，異議人裕融企業股份有限公司並於113年5月21日收受裁定後10日內之113年5月24日提出異議，而司法事務官認其異議無理由而送請本院為裁定，核與上開條文規定及意旨相符，先予敘明。

二、異議意旨略以：相對人稱其擔任鐵工臨時工，每月收入新臺

幣（下同）25,000元，惟低於113年基本工資每月27,470元及該類工作薪資市場行情，相對人每月薪資25,000元應屬過低，其收入應與真實不符；又相對人前曾任職於科技廠製造部收入36,288元，其現從事之工作收入較前份工作低，此與常情有違，應認相對人有陳報不實薪資、隱匿財產之情，是原裁定認可之更生方案對異議人非屬公允，爰依法聲明異議，請求廢棄原裁定等語。

三、經查：

(一)本件相對人以其有不能清償債務之情事，前於112年5月4日向本院聲請更生，經本院於113年1月30日以112年度消債更字第93號裁定開始更生程序，且命司法事務官進行更生程序，有上開裁定可稽。而觀諸本院司法事務官以原裁定所認可之更生方案，其更生條件係以每月為1期，每期清償金額為6,340元，為期6年，共清償72期，清償總額為456,480元，償還成數為16.48%，每期在當月15日以前給付債權人，核與消債條例第53條第2項之規定無違。此外，本件查無消債條例第63條、第64條第2項各款情形。是以，相對人並無不得逕為裁定認可更生方案之情事。

(二)關於相對人收入部分，相對人擔任臨時工，其112年9月至113年2月之薪資分別為21,000元、36,000元、33,000元、24,000元、18,000元及18,000元，有薪資袋可參，爰以聲請人提出共6個月之薪資平均計算，聲請人所得平均為25,000元【計算式： $(21,000 + 36,000 + 33,000 + 24,000 + 18,000 + 18,000) \div 6 = 25,000$ 】，且其於112年6月28日自綠捷科技有限公司退保勞保後，即無加保資料，有本院調取之勞工局電子閘門網路資料查詢表可參，顯未受僱於任何公司或商號，堪信屬實。異議人雖以相對人收入狀況應與真實不符等語，惟異議人未提出任何證據以實其說，是相對人每月薪資25,000元，應堪可採，是本院司法事務官之認定並無不合之處，異議人上開主張，並非有據。異議人復主張相對人有陳報不實薪資收入、隱匿財產云云，惟揆諸消債條例之立法目的，

01 乃在使陷於經濟上困難之消費者，得依該條例清理債務，以
02 妥適調整其與債權人間之權利義務，並重建其經濟生活，故
03 更生方案自應以相對人自力所能獲得之「現有資力」作為履
04 行之基礎，異議人所指每月基本工資、薪資市場行情與前曾
05 任職之工作薪資，與相對人真實收入情形有別，尚難以此逕
06 認相對人有陳報不實薪資收入、隱匿財產之情，異議人復未
07 提出其他事證供本院調查，異議人此部分主張，亦難憑採。
08 又相對人之支出部分，相對人陳稱每月必要支出為17,076
09 元，雖未提出全部單據供本院審酌，惟與依消債條例第64條
10 之2第1項規定，以113年衛生福利部公告每人每月最低生活
11 費之1.2倍即17,076元計算之數額相符，應屬確實。基上，
12 相對人每月收入扣除必要支出費用後，僅餘7,924元（計算
13 式： $25,000 - 17,076 = 7,924$ ）。

14 (三)至相對人名下無不動產，有車牌號碼000-0000號之機車（10
15 2年出廠），惟本院審酌前開車輛，因已逾使用年限，折舊
16 後無甚價值，爰不予列計其清算價值。承上，本院審酌聲請
17 人提出之更生方案，以其於更生方案履行期間可處分所得共
18 1,800,000元，扣除必要生活費用1,229,472元後，所剩餘額
19 為570,528元。而聲請人名下無清算價值財產，依消債條例
20 第64條之1第2款規定，僅須其中4/5即456,422元（計算式：
21 $570,528 \times 4/5 = 456,422$ ，小數點以下四捨五入）用於清償債
22 務，即可認定相對人已盡力清償，而相對人所提更生方案，
23 還款金額共為456,480元顯高於456,422元，自堪認已盡力清
24 償。

25 四、綜上所述，本件經本院司法事務官審酌上開情狀，認相對人
26 所提更生方案，其更生條件公允、適當、可行，且又查無相
27 對人有消債條例第63條、第64條第2項所定不應認可之消極
28 事由存在，而不經債權人會議可決，逕依同條例第64條第1
29 項規定，裁定認可相對人所提更生方案，經核於法並無不
30 合，異議人之異議，並非有理，應予駁回。

31 五、據上論結，本件異議為無理由，依消債條例第15條，民事訴

01 訟法第240條之4第3項後段，裁定如主文。

02 中 華 民 國 113 年 7 月 22 日

03 民事庭 法 官 曾吉雄

04 上為正本係照原本作成。

05 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗
06 告，並繳納抗告費新臺幣1千元。

07 中 華 民 國 113 年 7 月 22 日

08 書記官 鄭美雀