臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度事聲字第21號

異議人 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 尚瑞強

代理人 張智賢

相對人 許玉慧即許藝艷

上列當事人間因執行更生程序事件，異議人對本院司法事務官於民國113年10月29日所為113年度司執消債更字第98號民事裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

理 由

一、按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，此項規定於更生或清算之程序準用之，民事訴訟法第240條之4第1、2、3項及消費者債務清理條例（下稱消債條例）第15條分別定有明文。查異議人於民國113年11月4日收受本院司法事務官於113年10月29日所為之113年度司執消債更字第98號（下稱原裁定），並於113年11月14日聲明異議，嗣司法事務官認其異議無理由而送請本院為裁定，有送達證書及民事異議狀在卷可稽。揆上說明，異議人提出異議未逾10日之不變期間，與前開規定相符。

二、異議意旨略以：相對人於112年間，向本院聲請前置協商併陳報本件債權（即本院於113年8月5日製作之債權表關於無擔保及無優先權債權人編號8台新國際商業銀行股份有限公

01 司之信用卡債權本金53,900元、利息164,786元、違約金1,2
02 00元，及卡貸款債權本金137,940元、利息350,190元，暨債
03 權總額708,016元部分），且於112年11月10日調解期日，由
04 法扶律師為代理人陪同時，亦並未對本件債權提出異議或主
05 張時效抗辯，換言之，相對人即承認本件債權存在，縱有時
06 效中斷事由，亦因其於時效消滅後所為之默示承認已拋棄時
07 效完成之利益，原裁定剔除本件債權，顯有不當，爰依法聲
08 明異議等語。

09 三、按債務人聲請更生時，應提出財產及收入狀況說明書及其債
10 權人、債務人清冊。前項債權人清冊，應表明下列事項：債
11 權人之姓名或名稱及地址，各債權之數額、原因及種類。消
12 債條例第43條第1項、第2項第1款定有明文。再按調解程序
13 中，調解委員或法官所為之勸導及當事人所為之陳述或讓
14 步，於調解不成立後之本案訴訟，不得採為裁判之基礎，民
15 事訴訟法第42條規定甚明。是項規定，關於更生之程序準用
16 之。此觀消費者債務清理條例第15條規定自明。

17 四、經查：

18 (一)債務人依法陳報債權人清冊之目的，係為使法院判斷債務人
19 之收支、財務狀況及是否逾同條例第42條所定1,200萬元之
20 最高負債限制，俾利法院決定是否裁定開始更生程序，則債
21 務人向法院提出債權人清冊之行為，應係履行法定義務，不
22 涉及債務人是否知悉時效完成之情，與任意向債權人承認請
23 求權存在之觀念通知自屬有異，無從僅憑債務人陳報債權人
24 清冊之內容，逕為其「承認」債權人請求權存在之認定。再
25 者，縱債務人於前置調解程序「明示或默示」承認債務，揆
26 諸上開意旨，亦因調解不成立，債務人於調解過程中所為陳
27 述，自難認符合民法第129條第1項規定因承認而生時效中斷
28 之法律效果。

29 (二)從而，原裁定以本件債權罹於時效為由剔除異議人之本件債
30 權，於法尚無違誤。異議意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，
31 為無理由，應予駁回。

01 五、據上論結，本件異議為無理由，依消債條例第15條、民事訴
02 訟法第240條之4第3項後段，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
04 民事庭 法 官 藍家慶

05 上為正本係照原本作成。

06 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納
07 抗告費1,000元。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
09 書記官 張彩霞