臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度司聲字第158號

聲請人 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

代理人 黃大建

相對人 和國興業有限公司

兼法定代理人 柯雪霽

相對人 柯登耀

蘇國定

上列當事人間聲請返還擔保金事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人與相對人間聲請假扣押事件，前依本院113年度司裁全字第69號假扣押裁定，以本院113年度存字第69號提存事件，提存面額新臺幣（下同）160萬元之中央政府建設公債102年度甲類第3期債票為相對人和國興業有限公司、柯雪霽、蘇國定供擔保後，聲請本院以113年度司執全字第27號對相對人和國興業有限公司、柯雪霽、蘇國定之財產實施假扣押。茲因聲請人已獲本案全部勝訴判決確定，應供擔保之原因已消滅，爰依民事訴訟法第104條第1項第1款規定，聲請裁定命返還上開擔保金等語。

二、按應供擔保之原因消滅者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物或保證書，民事訴訟法第104條第1項第1款定有明文。前開規定於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，同法第106條前段亦定有明文。所謂應供擔保之原因消

01 減，在因釋明假扣押之原因而供擔保之情形，其乃擔保債務
02 人因假扣押所應受之損害，故必待無損害發生，或債權人本
03 案勝訴確定，或就所生之損害已經賠償時，始得謂供擔保之
04 原因消滅（最高法院53年度台抗字279號裁判意旨參照）。

05 三、本件聲請人主張之事實，固據提出本院113年度司裁全字第6
06 9號假扣押裁定、本院113年度訴字第193號判決及其確定證
07 明書等件為憑，惟聲請人聲請假扣押裁定所保全金額為4,68
08 2,126元，而聲請人於本案訴訟中減縮聲明並經判准之金額
09 為4,515,648元，此與假扣押保全請求經本案勝訴判決全部
10 確定之情形有別，與供擔保原因消滅之要件有所不符。再
11 者，聲請人並未證明相對人和國興業有限公司、柯雪霽、蘇
12 國定無損害發生，或已賠償相對人和國興業有限公司、柯雪
13 霽、蘇國定因假扣押所受之損害，亦未提出相對人和國興業
14 有限公司、柯雪霽、蘇國定同意其領回擔保金之證明文件，
15 或訴訟終結後已定20日以上之期間催告相對人和國興業有限
16 公司、柯雪霽、蘇國定行使權利而其未行使。是以，本件聲
17 請人聲請返還擔保金，於法即有未合，不應准許，爰裁定如
18 主文。

19 四、又本件提存事件之受擔保利益人僅為「和國興業有限公司、
20 柯雪霽、蘇國定」，聲請人將非受擔保利益人「柯登耀」列
21 為本件相對人，聲請返還擔保金，於法不合，應予駁回。

22 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
23 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
25 司法事務官 高于晴