臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度聲字第12號

01
02
03 聲 請 人 劉淑玲
04 鍾瓊慧
05 鍾青延
06 蔡輝信
07 鍾蒂瑩
08 鍾宜芬
09 陳獻忠
10 許淑真

11 0000000000000000
12 林冠利
13 廖垣達
14 陳弈含
15 相 對 人 林錦鳳

16 0000000000000000
17 0000000000000000
18 上列當事人間因拍賣抵押物強制執行事件，聲請人聲請停止執
19 行，本院裁定如下：

20 主 文

21 聲請人各供擔保如附表二所示金額後，本院112年度司執字第780
22 23號執行事件，對聲請人各如附表二所示不動產之強制執行程
23 序，於本院110年度重訴更一字第1號塗銷抵押權登記事件裁判確
24 定、和解、調解成立或撤回起訴前，應予停止。

25 理 由

26 一、本件聲請意旨略以：相對人持本院108年度司拍字第4號許可
27 拍賣抵押物裁定（下稱系爭裁定）為執行名義，聲請本院以
28 112年度司執字第78023號拍賣抵押物強制執行事件（下稱系
29 爭執行事件），對聲請人所有如附表所示土地（下合稱系爭
30 土地）為強制執行（下稱系爭執行程序）。惟系爭土地抵押
31 權所擔保債權不存在，縱認所擔保債權存在，亦業經部分清

01 償，聲請人已對相對人提起塗銷抵押權登記訴訟，現由本院
02 以110年度重訴更一字第1號事件（下稱本案訴訟）審理中，
03 為免系爭土地經執行後，致受有難以回復之損害，爰依強制
04 執行法第18條第2項之規定，聲請供擔保停止強制執行等
05 語。

06 二、按有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解
07 為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之
08 訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情
09 形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁
10 定，強制執行法第18條第2項定有明文。次按抵押權人聲請
11 拍賣抵押物，經法院為許可強制執行之裁定而據以聲請強制
12 執行，抵押人對該裁定提起抗告或依同法第14條提起異議之
13 訴時，法院得依同法第18條第2項為停止強制執行之裁定，
14 抵押人如以該裁定成立前實體上之事由主張該裁定不得為執
15 行名義而提起訴訟時，其情形較裁定程序為重，依「舉輕明
16 重」之法理，並兼顧抵押人之利益，則抵押人自得依強制執
17 行法第18條第2項規定聲請為停止強制執行之裁定（司法院
18 大法官釋字第182號解釋文及其理由書意旨參照）。又按抵
19 押人所供之擔保，係以擔保抵押權人因抵押人聲請停止強制
20 執行不當，可能遭受之損害獲得賠償為目的。是法院定此項
21 擔保，其數額應依標的物停止執行後，抵押權人未能即時受
22 償或利用該標的物所受之損害額，或其因另供擔保強制執行
23 所受之損害額定之，非以標的物之價值或其債權額為依據
24 （最高法院95年度台抗字第104號裁定意旨參照）。

25 三、經查：

26 (一)相對人持系爭裁定為執行名義，聲請拍賣系爭土地，由本院
27 以系爭執行事件受理，執程序尚未終結。聲請人主張系爭
28 土地抵押權所擔保債權不存在，縱認所擔保債權存在，亦業
29 經部分清償，請求確認抵押債權不存在及塗銷抵押權登記之
30 本案訴訟現由本院審理中，業據本院調取系爭執行事件及本
31 案訴訟卷證查明屬實。又依聲請人所訴情節並無不合法、當

01 事人不適格或顯無理由情形，系爭執行事件如繼續執行，聲
02 請人之系爭土地一經拍定，將使聲請人喪失系爭土地所有
03 權，事後縱以金錢補償，亦有難以回復損害之危險，應認有
04 停止強制執行之必要，是聲請人聲請停止執行，即屬有據，
05 應予准許。

06 (二)又相對人對聲請人聲請強制執行之債權額，為本金新臺幣
07 (下同)110萬元，及自民國93年1月1日起至清償日止，按
08 週年利率20%計算之利息。而自93年1月1日起算至本裁定之
09 日即113年7月19日止，利息為452萬820元【計算式： $1,100,000 \times 20\% \times (20 + 201/366) = 4,520,820$ ，未滿1元部分四捨
10 五入】，是其聲請執行之債權額合計為592萬219元（計算
11 式： $1,100,000 + 4,520,820 = 5,620,820$ ）。然系爭土地依
12 抵押權設定權利範圍及聲請人權利範圍，經鑑定價值分別如
13 附表二所示，有鑑定報告書附於執行卷可參，相對人聲請強
14 制執行之債權額，均較各聲請人所有抵押物價值為高，是本
15 件相對人因停止執行可能遭受之損害，應為無法就執行標的
16 變價金額取償運用，所受相當於法定利息之損失。本院審酌
17 聲請人所提本案訴訟訴訟標的價額為791萬3,565元，屬得上
18 訴第三審之事件，依各級法院辦案期限實施要點規定，民事
19 通常程序第一、二、三審審理案件期限分別為2年、2年6
20 月、1年6月，而本案訴訟自110年10月14日經上訴審發回審
21 理迄今已約2年9月，斟酌本案訴訟之繁雜程度後，推估法院
22 審理所需時間約為4年6月，則以此為停止執行即相對人延宕
23 受償之期間，按法定利率年息5%計算相對人所受利息損
24 害，爰酌定本件聲請人各應供擔保金額如附表二所示。

26 (三)至聲請人主張應依民法第875條之2第1項第1款規定酌定擔保
27 金額等語，惟系爭土地為同一債權之共同擔保所設之抵押權
28 標的物，且未限定各筆土地所負擔之金額，抵押權人得就各
29 筆土地賣得之價金，受債權全部或一部之清償。而民法第87
30 5條之2有關各抵押物對債權分擔金額之規定，係擔保物提供
31 人之內部求償關係，並不影響抵押權人之權利行使，是聲請

01 人主張應依該規定酌定擔保金額，自非可採。
 02 中 華 民 國 113 年 7 月 19 日
 03 民事第三庭 法官 郭欣怡

04 正本係照原本作成。
 05 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
 06 費新臺幣1,000元。

07 中 華 民 國 113 年 7 月 22 日
 08 書記官 謝鎮光

09 附表一：

編號	土地坐落				權利範圍	所有權人
	縣市	鄉鎮市區	段	地號		
1	屏東縣	恆春鎮	墾丁	417	53850/371500	戊○○65/1486 癸○○17517/371500 辛○○93/3715 己○○10783/371500
2	屏東縣	恆春鎮	墾丁	475	149/750	壬○○
3	屏東縣	恆春鎮	墾丁	495	1/5	庚○○
4	屏東縣	恆春鎮	墾丁	496	1/5	庚○○
5	屏東縣	恆春鎮	墾丁	498	1/5	丙○○1/10 許淑真1/10
6	屏東縣	恆春鎮	墾丁	506	412/2060	甲○○163/2060 戊○○46/1030 丁○○157/2060
7	屏東縣	恆春鎮	墾丁	510	1/5	乙○○
8	屏東縣	恆春鎮	墾丁	516	1/5	乙○○
9	屏東縣	恆春鎮	墾丁	517	1/5	乙○○

11 附表二：

編號	聲請人	土地地號	權利範圍	鑑定價值	供擔保金額 (新臺幣)
1	戊○○	417	65/1486	1,085,150元	313,954元【計算式：(1,085,150+310,200)×5%×(4+1/2)=313,954】
		506	46/1030	310,200元	

(續上頁)

01

2	癸○○	417	17517/371500	1,169,850元	263,216元【計算式：1,169,850×5%×(4+1/2)=263,216】
3	辛○○	417	93/3715	620,950元	139,714元【計算式：620,950×5%×(4+1/2)=139,714】
4	己○○	417	10783/371500	719,950元	161,989元【計算式：719,950×5%×(4+1/2)=161,989】
5	壬○○	475	149/750	1,683,000元	378,675元【計算式：1,683,000×5%×(4+1/2)=378,675】
6	庚○○	495	1/5	470,250元	211,613元【計算式：470,250×2×5%×(4+1/2)=211,613】
		496	1/5	470,250元	
7	丙○○	498	1/10	694,100元	156,173元【計算式：694,100×5%×(4+1/2)=156,173】
8	許淑真	498	1/10	694,100元	156,173元【計算式：694,100×5%×(4+1/2)=156,173】
9	甲○○	506	163/2060	549,450元	123,626元【計算式：549,450×5%×(4+1/2)=123,626】
10	丁○○	506	157/2060	529,100元	119,048元【計算式：529,100×5%×(4+1/2)=119,048】
11	乙○○	510	1/5	217,800元	102,707元【計算式：(217,800+216,700+21,977)×5%×(4+1/2)=102,707】
		516	1/5	216,700元	
		517	1/5	21,977元	