臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度他字第10號

原告 許睿棠
被告 行政院農業部

法定代理人 陳吉仲

上列當事人間老年農民福利津貼事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺北高等行政法院地方行政訴訟庭。

理 由

一、按「公法上之爭議，除法律別有規定外，得依本法提起行政訴訟」，行政訴訟法第2條定有明文。次按「法院認其無審判權者，應依職權以裁定將訴訟移送至有審判權之管轄法院」，法院組織法第7條之3第1項定有明文。再「我國關於民事訴訟與行政訴訟之審判，依現行法律之規定，分由不同性質之法院審理，係採二元訴訟制度。除法律別有規定外，關於因私法關係所生之爭執，由普通法院審判；因公法關係所生之爭議，則由行政法院審判之」，司法院釋字第466號解釋參照。又按「對於公法人之訴訟，由其公務所所在地之行政法院管轄。其以公法人之機關為被告時，由該機關所在地之行政法院管轄」，行政訴訟法第13條第1條定有明文。末按「適用通常訴訟程序之事件，以高等行政法院為第一審管轄法院」；「適用簡易訴訟程序之事件，以地方行政法院為第一審管轄法院」；「下列各款行政訴訟事件，除本法別有規定外，適用本章所定之簡易程序：……三、其他關於公法上財產關係之訴訟，其標的之金額或價額在新臺幣50萬元以下者」；「本法……所稱地方行政法院，指高等行政法院地方行政訴訟庭。」行政訴訟法第104條之1第1項、第229條第1項、第2項第3款、第3條之1後段分別定有明文。

二、經查：

(一)原告主張依老年農民福利津貼暫行條例第4條第3項第1款，

01 得申請老年農民福利津貼，惟被告因故停止發給，故請求被
02 告應給付原告自民國109年1月起至113年1月止，每月新臺幣
03 (下同) 7,550元；及自113年2月起至同年9月止，每月8,11
04 0元，共計434,830元等語。

05 (二)按「為照顧老年農民生活，增進農民福祉，特制定本條
06 例」，老年農民福利津貼暫行條例第1條定有明文，立法理
07 由略以，為肯定老年農民於青壯時期參與生產之貢獻，在尚
08 未建立農民老年給付制度前，實有必要制定本條例以加強照
09 顧其生活，增進其福祉等語，足見國家依老年農民福利津貼
10 暫行條例所為給付行為，係為照顧農民之單純高權行政，具
11 公法性質，核屬公法上爭議事件無訛；並原告起訴狀上亦載
12 明係提起行政訴訟(本院卷第3頁上方參照)，從而本件即應
13 由行政法院行使審判權為妥適。

14 (三)本件被告之公務所在地，設於臺北市○○區○○路00號，且
15 倘本件原告獲勝訴判決，利益為434,830元，係行政訴訟法
16 第229條第2項第3款所定50萬元以下公法上財產關係之訴
17 訟，應適用簡易訴訟程序，依上揭法律說明，應以臺北高等
18 行政法院地方行政訴訟庭為第一審管轄法院，原告向無審判
19 權之本院起訴，尚有誤會，爰移送本件至有審判權之前開法
20 院，並裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
22 民事第三庭 法官 曾士哲

23 正本係照原本作成。

24 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
25 費新臺幣1,000元。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
27 書記官 陳恩慈