臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度全字第23號

聲 請 人 李昱陞
李慧僑
李映秀

相 對 人 王春艷

上列聲請人因與相對人間請求塗銷所有權移轉登記事件，聲請假
扣押，本院裁定如下：

主 文

聲請人以新臺幣150萬元或同額之銀行無記名可轉讓定期存單為
相對人供擔保後，得對相對人之財產在新臺幣450萬元範圍內為
假扣押。

相對人如以新臺幣450萬元為聲請人供擔保後，得免為或撤銷假
扣押。

聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人為被繼承人李紋聰之子女，李紋聰之
配偶唐碧蓮為未取得我國籍之大陸女子，相對人為唐碧蓮之
表妹，亦為李紋聰二哥李文彬之配偶。李紋聰於民國112年
底經診斷罹患舌癌，113年3月間即處於身體嚴重不適且無言
詞表達能力之狀態，並於113年7月8日因癌症病逝，然其名
下坐落屏東縣崁頂鄉之房地竟於113年3月21日以贈與為原因
移轉登記予李文彬之子女，且其郵局帳戶自113年5月起至其
過世前一日，遭異常密集提領達上百萬元，另其名下坐落屏
東縣○○鎮○○段000地號土地及門牌號碼屏東縣○○鎮○
○街00號2樓之4房屋(下合稱系爭房地)則於113年5月15日以
贈與為原因移轉登記予相對人，疑為唐碧蓮夥同相對人趁李
紋聰病重、無口語表達能力時侵吞其財產，且相對人再將系
爭房地移轉他人之機率極高，聲請人亦聽聞相對人有意出售

01 系爭房地，若不予以假扣押，恐有日後不能執行或甚難執行
02 之虞，而系爭房地鄰近地區之房地實價登錄約為450萬元，
03 請求准予就相對人之財產於450萬元範圍內予以假扣押，並
04 陳明願供擔保以代釋明不足等語。

05 二、按債權人就金錢請求或得易為金錢請求之請求，欲保全強制
06 執行者，得聲請假扣押；假扣押非有日後不能強制執行或甚
07 難執行之虞者，不得為之；請求及假扣押之原因應釋明之；
08 前項釋明如有不足，而債權人陳明願供擔保或法院認為適當
09 者，法院得定相當之擔保，命供擔保後為假扣押，民事訴訟
10 法第522條第1項、第523條第1項、第526條第1項、第2項分
11 別定有明文。是債權人聲請假扣押，應就其請求及假扣押之
12 原因加以釋明，若債權人就其請求及假扣押之原因已有釋
13 明，雖有不足，惟其陳明願供擔保者，法院即應為命供擔保
14 後假扣押之裁定。又所謂假扣押之原因，依同法第523條第1
15 項規定，係指有日後不能強制執行或甚難強制執行之虞而
16 言，其情形自不以債務人浪費財產、增加負擔或就其財產為
17 不利益之處分，將達於無資力之狀態，或債務人移住遠地、
18 逃匿無蹤或隱匿財產為限，倘債務人現存既有財產與債權人
19 之債權相差懸殊，將無法或不足清償該債權，且債務人亦無
20 意清償，則債務人日後變動財產之可能性無法排除，為確保
21 債權之滿足，可認其日後有不能強制執行或甚難執行之虞，
22 債權人就此如已為相當之釋明，即難謂其就假扣押之原因全
23 未釋明，或供擔保無法補釋明之不足。又所稱釋明，乃謂當
24 事人提出能即時調查之證據，使法院就其主張之事實，得生
25 薄弱之心證，信其大概如此而言。

26 三、經查，聲請人前開主張假扣押之請求及其原因事實，業據提
27 出被繼承人李紋聰之死亡證明書、全國贈與資料清單、郵政
28 儲金存款餘額證明書及交易明細等件，並經本院調閱113年
29 度補字第549號塗銷所有權移轉登記事件卷宗查明無訛，堪
30 認聲請人就本件假扣押之請求已有釋明。另被繼承人李紋聰
31 自112年12月起即有頻繁入、出院之就診治療記錄，而其名

01 下位於屏東縣崁頂鄉、潮州鎮之房地，於其113年7月間死亡
02 前陸續以贈與為原因移轉予第三人李靜玟、李健平、李靜
03 怡、李雅筑及相對人，則李紋聰將系爭房地贈與相對人是否
04 出於其自由意識即有疑義，系爭房地現既處於相對人得隨時
05 處分之狀態，如變賣為現金，將具更高之流動性及隱匿性，
06 堪認聲請人就倘不就相對人之財產為假扣押，有日後甚難執
07 行之虞之假扣押原因，已有所釋明，其釋明雖有未足，惟聲
08 請人既已陳明願供擔保，以補釋明之不足，揆諸前揭規定及
09 說明，本院自得定相當之擔保准許之，並得依職權為相對人
10 供擔保得免為或撤銷假扣押之諭知。

11 四、爰依民事訴訟法第526條第2項、第527條、第95條、第78
12 條、第85條第2項，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
14 民事第三庭 法官 陳茂亭

15 正本係照原本作成。

16 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
17 費新臺幣1,000元。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
19 書記官 房柏均