臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度司家暫字第15號

聲 請 人 A 0 1

非訟代理人 何怡萱律師

相 對 人 A 0 2

非訟代理人 楊宜樞律師

上列當事人間因離婚等事件，聲請人聲請定暫時處分，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人A 0 1與相對人A 0 2於民國101年7月27日結婚，婚後育有二名未成年子女甲○○（女，000年0月00日生）、乙○○（男，000年0月0日生），嗣雙方因情感破裂，已無法繼續維持婚姻關係，並有離婚、酌定未成年子女監護人等事件繫屬本院。又聲請人向法院提起訴訟，相對人於收受本院調解前說明會通知函後，曾向聲請人提及將搬離○○現居地，聲請人認如相對人搬離○○，或將未成年子女甲○○、乙○○攜離未成年子女現居地之可能性甚高，考量未成年子女甲○○現就讀○○縣○○市○○國小、乙○○則居於○○縣保母住處，故聲請人主張於本院113年度家調字第293號離婚等事件中關於酌定未成年子女甲○○、乙○○權利義務之行使或負擔撤回、調(和)解成立、裁判確定或其他事由終結前，就學籍、戶籍等事項，非經兩造同意，不得變更；就甲○○現居地○○縣○○鄉○○路000巷00號、乙○○現居地○○縣○○鎮○○路○○000號，非經兩造同意，不得攜離之定暫時處分原因與必要性。

二、按法院就已受理之家事非訟事件，除法律別有規定外，於本

01 案裁定確定前，認有必要時，得依聲請或依職權命為適當之
02 暫時處分，家事事件法第85條第1項前段定有明文。暫時處
03 分，非有立即核發，不足以確保本案聲請之急迫情形者，不
04 得核發；法院受理本法第104條第1項第1款、第3款、第
05 5款或第113條之親子非訟事件後，於本案裁定確定前，得
06 為下列之暫時處分：(四)、禁止關係人或特定人攜帶未成年
07 子女離開特定處所或出境。(八)其他法院認為適當之暫時
08 性舉措；法院核發前項暫時處分，應審酌未成年子女之最佳
09 利益，並應儘速優先處理之，亦為家事非訟事件暫時處分類
10 型及方法辦法第4條、第7條第1項第4、8款及第2項所分別明
11 定。

12 三、經查，聲請人A 0 1向本院提出離婚訴訟等事件，經113年
13 度家調字第293號受理中，其中離婚部分經雙方調解成立，
14 而有關酌定未成年子女甲○○、乙○○之權利義務行使或負
15 擔部分，業經調解不成立並將改由法官審理，經本院依職權
16 查詢案件索引卡查詢清單在卷可稽，從而，聲請人既有本訴
17 繫屬，聲請本件暫時處分即無不合。

18 四、次查，聲請人原主張有暫定未成年子女甲○○、乙○○之學
19 籍、戶籍及現居地，非經兩造同意，不得變更或攜離之急迫
20 性及必要性，固據提出家事聲請狀、家事委任狀、本院家事
21 庭通知、社交軟體FB截圖、照片等件為證，復據本院於113
22 年12月12日調查期日，聲請人、相對人及其等代理人到庭陳
23 述明確；又聲請人於調查期日，撤回非經兩造同意，不得變
24 更學、戶籍之暫時處分聲請，僅就非經兩造同意，相對人不
25 得將甲○○攜離現居地○○縣○○鄉○○路000巷00號、不
26 得將乙○○攜離現居地○○縣○○鎮○○路○○000號等，有
27 本院調查筆錄在卷可參。

28 五、本院審酌暫時處分之立法本旨，係為因應本案裁定確定前之
29 緊急狀況，避免本案請求不能或延滯實現所生之危害，是以
30 確保本案聲請之急迫性及必要性即為暫時處分之事由，應由
31 聲請暫時處分之人，提出相當證據加以釋明；再者，暫時處

01 分既在避免本案請求不能或延滯實現所生之危害，基於家事
02 非訟事件之職權性及合目的性，法院審酌個案狀況，除須具
03 備必要性外，並有非立即核發不足以確保本案聲請之急迫情
04 形時，方得為之。又所謂釋明，應提出可使法院信其主張為
05 真實並能即時調查之一切證據（最高法院75年度台抗字第45
06 3號裁定意旨參照），得到大致為正當之心證，即為已足，
07 此與證明須就當事人所提證據資料，足使法院產生堅強心
08 證，可確信其主張為真實者，尚有不同（最高法院98年度台
09 抗字第807號裁定意旨參照）。

10 六、再者，本件聲請定暫時處分之原因，固係聲請人認與相對人
11 進行訴訟期間，為確保法院於酌定未成年子女監護人前，相
12 對人擅將未成年子女攜離現居地；惟就聲請人所提事證與兩
13 造於調查期日所為陳述，或足認雙方因離婚等問題已然相處
14 不睦，然僅憑聲請人所理解之相對人行為模式，認為相對人
15 應會將未成年子女甲○○、乙○○攜離現居地等，此等個人
16 主觀臆測，客觀上並不足以釋明相對人有為此等情事或有預
17 備為此等情事之虞；且相對人現居及工作地均在○○縣，就
18 兩造所述，未成年子女甲○○現仍於○○縣○○市○○國小
19 就讀，由兩造輪流照顧，就學及生活狀況尚屬穩定外；未成
20 年子女乙○○則暫居於○○縣，聲請人雖自陳現亦於○○縣
21 工作，然未來亦有調回○○縣工作之打算，如屆時兩造均返
22 回○○住居，聲請人在未有其他證據釋明、且子女尚由兩造
23 共同監護下，何以僅憑其單方面陳述，即逕認將逐漸長大之
24 乙○○，持續留在○○縣保母住處，符合乙○○之最佳利
25 益？且兩造於本院調查期日時均陳稱，其等已實施兩個月之
26 暫定會面交往方案，在執行上並無困難或違反約定之處。是
27 以，聲請人更無從釋明兩造雖已離婚，然在親權未定、未成
28 年子女在二人共同監護、且子女生活及照顧環境均屬穩定
29 下，相對人有何會在本訴確定前，擅將甲○○、乙○○攜離
30 現居地之急迫性與必要性。

31 七、是以本件暫時處分之請求事項，雖未悖離本案聲請或逾越範

01 圍，然聲請人所為釋明，均為聲請人在雙方離異後，信任基
02 礎已然遭受破壞，而設想相對人會如此行動所為之主觀臆
03 測，惟客觀上難謂本件暫時處分有何非立即核發，否則不足
04 以確保本案聲請之急迫性與必要性，更有甚者，如藉此方
05 式，干擾他方與未成年子女會面交往之權利，即與本院在父
06 母離婚後，為期能達未成年子女最佳利益，而希冀雙方消弭
07 對立面，從而為漸進式友善父母之目的背道而馳？故本件聲
08 請人暫時處分之聲請，於法未合，應予駁回。

09 八、依家事事件法第85條、第97條，非訟事件法第16條、第30條
10 之1，裁定如主文。

11 九、家事事件法第91條第3項、93條第1項，駁回暫時處分聲請之
12 裁定，僅聲請人得為抗告；如對本裁定抗告，須於裁定送達
13 後10日之不變期間內，向本院提出抗告狀。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

15 家事庭 司法事務官 陳俊宏