臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度司繼字第1544號

聲 請 人 A 0 1

關 係 人 蔡建賢律師

上列聲請人聲請選任被繼承人甲○○之遺產管理人事件，本院裁定如下：

主 文

選任蔡建賢律師為被繼承人甲○○之遺產管理人。

准對被繼承人甲○○之繼承人為承認繼承之公示催告。

被繼承人甲○○之繼承人，應自前項公示催告裁定揭示之日起8個月內承認繼承，上述期限屆滿，無繼承人承認繼承時，被繼承人甲○○之遺產，於清償債權，並交付遺贈物後，如有賸餘即歸屬國庫。

聲請費用新臺幣1,000元由被繼承人甲○○之遺產負擔。

理 由

一、聲請人聲請意旨略以：聲請人欲對被繼承人甲○○（民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號，生前最後住所：屏東縣○○鄉○○村0鄰○○路000○○號）提起分割共有物訴訟，惟被繼承人甲○○於101年6月2日死亡，其繼承人均已拋棄繼承，亦無召開親屬會議，故親屬會議未於法定期間內選任遺產管理人，致聲請人無法續行訴訟。為確保聲請人之權利，爰依法聲請本院為被繼承人甲○○選任遺產管理人。

二、按繼承開始時，繼承人之有無不明者，由親屬會議於1個月內選定遺產管理人，並將繼承開始及選定遺產管理人之事由，向法院報明。無親屬會議或親屬會議未於前條所定期限

01 內選定遺產管理人者，利害關係人或檢察官，得聲請法院選
02 任遺產管理人，並由法院依規定為公示催告，民法第1177
03 條、第1178條第2項分別定有明文。此為關於無人承認繼承
04 之規定。又先順序繼承人均拋棄其繼承權時，由次順序之繼
05 承人繼承，其次順序繼承人有無不明或第4 順序之繼承人均
06 拋棄其繼承權者，準用關於無人承認繼承之規定，民法第11
07 76條第6項亦有明文。

08 三、經查，聲請人上開主張，業據提出家事聲請選任遺產管理人
09 狀、本院000年度潮補字第000號民事裁定、本院000司繼000
10 號函、繼承人戶籍資料、被繼承人除戶戶籍謄本、繼承系統
11 表、家事陳報狀等件為證。嗣本院職權調取000年度司繼字
12 第000號、000年度司繼字第000號、000年度司繼字第000號
13 卷宗及函詢屏東○○○○○○○○，查核被繼承人甲○○死
14 亡時已離婚，其死亡當時存在之第一順位、第二順位母親、
15 第三順位、第四順位外祖母等繼承人均已聲明拋棄繼承，並
16 經本院准予備查核閱在卷，第二順位父親及所餘第四順位繼
17 承人則均先於被繼承人死亡，被繼承人已查無其他法定繼承
18 人，亦有屏東○○○○○○○○000年00月00日○○○字第0
19 000000000號函在卷可參；而被繼承人尚留有聲請人所指欲
20 代位請求分割之土地，且無遺產稅申報紀錄，亦有財政部○
21 區國稅局○○○○○○000年00月00日○區○○○○○○○字第0
22 000000000號函檢附之全國財產稅總歸戶財產查詢清單在卷
23 可佐，堪信聲請人之主張為真實，且有選任遺產管理人之必
24 要，揆諸上開規定，本件自應準用關於無人承認繼承之規
25 定。而被繼承人之親屬會議並未於死亡發生之日起1個月內
26 選定遺產管理人陳報法院，聲請人欲請求裁判分割共有物事
27 件，主張被繼承人甲○○為系爭土地之共有人，係法律上利
28 害關係人，依前開規定，聲請選任遺產管理人，於法尚無不
29 合。本院審酌蔡建賢律師乃高雄律師公會成員，具法學專
30 才，本於其專業素養與實務經驗，足認其對於遺產管理事件
31 應有所瞭解，且與聲請人、被繼承人間要無其他利害關係，

01 足能勝任遺產管理人一職，並徵得蔡建賢律師之同意，有本
02 院114年1月20日電話記錄附卷可憑，爰選任蔡建賢律師為被
03 繼承人之遺產管理人。

04 四、爰依家事事件法第127條、141條、143條，裁定如主文。

05 五、若不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，
06 並繳納抗告費新臺幣1,500元。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
08 家事庭 司法事務官 陳俊宏