臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度司繼字第984號

聲 請 人 涂澄棟

關 係 人 涂文欽

林德暉

林德維

涂淑雯

涂鈺棟

上列聲請人聲請指定遺囑執行人事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新台幣1,000元由聲請人負擔。

理 由

一、按遺囑人得以遺囑指定遺囑執行人，或委託他人指定之。受前項委託者，應即指定遺囑執行人，並通知繼承人。遺囑未指定遺囑執行人，並未委託他人指定者，得由親屬會議選定之；不能由親屬會議選定時，得由利害關係人聲請法院指定之，民法第1209條、第1211條分別定有明文。又指定遺囑執行人事件，為家事事件法第3條所定丁類事件，依同法第74條規定，為家事非訟事件，法院固無需為實體上之審查，惟仍須形式上審查是否符合非訟事件程序上之要件。而遺囑執行人係依遺囑之內容執行交付、分配遺產，該遺囑須形式上有效或相關利害關係人對之無爭執之情形下，始有指定遺囑執行人之必要(最高法院109年度台簡抗字第188號民事裁定要旨參照)；再者，依民法第1211條聲請法院指定遺囑執行

01 人者，須遺囑之執行為得由遺囑執行人執行之事項或須為得
02 由其執行之情形，若不須遺囑執行人之執行，遺囑之內容即
03 可實施時，不發生遺囑執行人指定之問題。故除遺囑有形式
04 上顯明之無效情形外，斟酌遺囑執行之難易，利益之大小及
05 其原因，認為無設置遺囑執行人之必要時，應亦得駁回利害
06 關係人之聲請。

07 二、本件聲請意旨略以：被繼承人涂滄霖(男，民國17年5月1日
08 生，身分證字號:Z000000000號，最後住所:屏東縣林邊鄉竹
09 林村2鄰中興路97號)於民國113年1月21日死亡，其生前於10
10 7年4月11日立有經認證之代筆遺囑，惟該遺囑未指定遺囑執
11 行人，且無法由親屬會議指定，聲請人主張為該遺囑內容之
12 受贈人與繼承人，係利害關係人，故聲請本院指定聲請人作
13 為系爭遺囑之遺囑執行人等語。

14 三、經查，聲請人主張之事實，固據提出家事聲請指定遺囑執行
15 人狀、身分證影本、死亡證明書、代筆遺囑、認證書、繼承
16 系統表、繼承親屬會議紀錄、陳報狀、臺灣銀行函覆表、契
17 約書、收據等件為證。另經本院函詢戶政，被繼承人涂滄霖
18 死亡時配偶涂鍾足妹已歿，故其繼承人為代位繼承人林德
19 暉、林德維(代位子輩林涂玉蘭)、涂文欽(代位子輩涂煒棟)
20 、子輩繼承人涂淑雯、涂鈺棟、涂澄棟等，有屏東○○○○
21 ○○○○113年7月5日東港戶字第1130501677號函在卷可
22 參，故本院發函通知繼承人等就本件聲請表示意見，其中繼
23 承人涂文欽具狀表示被繼承人涂滄霖死亡及立遺囑時並未收
24 受通知，並認被繼承人遺囑內容所示財產應有其得取得之部
25 分等語，有113年8月1日涂文欽所提出之家事陳述意見狀在
26 卷可稽。再者，依民法第1209條之規定，遺囑人「得」以遺
27 囑指定遺囑執行人，或委託他人指定，換言之，遺囑非必選
28 任遺囑執行人方得為之，觀本件聲請人提出之被繼承人涂滄
29 霖經認證之代筆遺囑，已就其遺產明確指定應由何人繼承，
30 且經本院函詢財政部南區國稅局東港稽徵所，被繼承人亦僅
31 留有該筆財產，故依其記載之內容，即可實施，不發生遺囑

01 執行人指定之問題。綜上所述，自本件遺囑內容觀之，已明
02 確敘明聲請人即受贈人所分得部分，執行上並無困難，且如
03 代筆遺囑符合要式行為而形式有效，應認無為被繼承人設置
04 遺囑執行人之必要，揆諸前述說明，聲請人雖以利害關係人
05 之資格，聲請指定遺囑執行人，惟依首揭規定及裁定意旨，
06 本件應無為被繼承人指定遺囑執行人之必要，應予駁回。

07 四、爰依家事事件法第97條，非訟事件法第21條、第30條之1，
08 裁定如主文。

09 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
10 事務官提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
12 家事庭 司法事務官 陳俊宏