臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度家婚聲字第1號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○

上列當事人間聲請宣告夫妻分別財產制事件，本院裁定如下：

主 文

准聲請人與相對人改用夫妻分別財產制。

聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

一、聲請人聲請意旨略以：兩造自93年結婚至今，育有一女，生活原本簡單、幸福，然相對人竟與昔日同學邱○傑外遇，並於111年1月農曆過年前無預警離家出走，僅傳送line訊息指責聲請人不是並表示要離家。嗣邱○傑之前妻張○欣於111年02月10日透過友人聯絡聲請人，並告知相對人與邱○傑交往導致其家庭破碎並已辦理離婚登記。相對人先於111年1月初突然至客廳沙發睡覺不願回房睡，即便聲請人勸說請求她回房睡覺亦遭嚴拒。相對人離家出走後曾下落不明，顯以惡意遺棄他方在繼續狀態中，屬責任較重之一方，經相對人訴請離婚，遭本院以111年度婚字第68號判決駁回，經相對人提起上訴後，再經台灣高等法院高雄分院以相對人於兩造婚姻關係存續中與邱○傑為男女朋友交往，嚴重破壞兩造婚姻互信、互賴之誠摯基礎，相對人因有婚外情於111年1月離家，意欲離婚，並無拒絕同居之正當事由，迄今亦無維繫兩造婚姻之作為，可認兩造婚姻狀態已達於任何人倘處於同一境況，均將喪失維持婚姻希望之程度，已無回復之可能，應認已生難以維持婚姻之重大事由。然兩造婚姻破綻之發生，既係相對人上開婚外情、離家及無維繫婚姻之行為所造成，兩造婚姻關係難以維持應由相對人負責，而相對人於

01 111年1月離家後，隨即於111年1月21日向原審聲請本件離婚
02 調解，應認不准其離婚並無可能導致顯然過苛之情事，而認
03 相對人依民法第1052條第2項規定訴請離婚，即屬無據而駁
04 回上訴，應認符合民法第1010條第1項第6款規定之得請求宣
05 告改用分別財產制之重大事由。爰依民法第1010條第1項第6
06 款之規定聲請宣告改用分別財產制等語。

07 二、按夫妻之一方有左列各款情形之一時，法院因他方之請求，
08 得宣告改用分別財產制：一、依法應給付家庭生活費用而不
09 給付時。二、夫或妻之財產不足清償其債務時。三、依法應
10 得他方同意所為之財產處分，他方無正當理由拒絕同意時。
11 四、有管理權之一方對於共同財產之管理顯有不當，經他方
12 請求改善而不改善時。五、因不當減少其婚後財產，而對他
13 方剩餘財產分配請求權有侵害之虞時。六、有其他重大事由
14 時。夫妻之總財產不足清償總債務或夫妻難於維持生活，不
15 同居已達六個月以上時，前項規定於夫妻均適用之，民法第
16 1010條定有明文。

17 三、經查，兩造為夫妻，婚後未約定夫妻財產制，有個人戶籍資
18 料在卷可稽；又相對人對於聲請人之主張並無意見，並經本
19 院依職權調取本院以111年度婚字第68號民事判決、台灣高
20 等法院高雄分院111年度家上字第97號民事判決附卷，及調
21 取該等卷宗核閱無誤，足認聲請人主張兩造婚姻已因相對人
22 婚外情、離家及無維繫婚姻之行為而生難以維持婚姻之重大
23 事由，並認應由相對人負責屬實，且已該當民法第1010條第
24 1項第6款之其他重大事由。從而，聲請人依上開規定，聲請
25 宣告兩造間改用分別財產制，為有理由，應予准許。

26 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項，民事訴訟
27 法第95條、第78條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
29 家事法庭法官 黃惠玲

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並

01 繳納抗告費新臺幣1千元。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

03 書記官 黃晴維