臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度家親聲字第224號

聲 請 人 乙○○

兼

非訟代理人 甲○○

相 對 人 丙○○

上列當事人間聲請免除扶養義務事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人乙○○、甲○○對相對人丙○○之扶養義務，均應予免除。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由相對人負擔。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：相對人與聲請人等之父林○鐘於民國72年10月13日離婚後，當時相對人甲○○為6歲，相對人乙○○為1歲，相對人皆未盡扶養義務，至今已40餘年，為此爰依民法第1118條之1第1項第2款、第2項規定聲請免除或減輕聲請人等對相對人之扶養義務等語。並聲明如主文所示。
- 二、相對人則以：對於聲請人等主張之事實沒有意見，聲請人等所述均屬實，我承認這些事情等語，並未為任何聲明。
- 三、按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條第1款定有明文。是直系血親相互間，受扶養權利之一方，自得向負扶養義務之他方請求扶養。另按受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義務：一、對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。二、對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養義務者有前項各款行為之一，且

01 情節重大者，法院得免除其扶養義務，民法第1118條之1第1
02 項、第2項定有明文。考其立法理由，係在以個人主義、自
03 己責任為原則之近代民法中，徵諸社會實例，受扶養權利者
04 對於負扶養義務者本人、配偶或直系血親曾故意为虐待、重
05 大侮辱或其他家庭暴力防治法第2條第1款所定身體、精神上
06 之不法侵害行為，或對於負扶養義務者無正當理由未盡扶養
07 義務之情形，此際仍由渠等負完全扶養義務，有違事理之衡
08 平，此種情形宜賦予法院衡酌扶養本質，兼顧受扶養權利者
09 及負扶養義務者之權益，依個案彈性調整減輕扶養義務。至
10 受扶養權利者對負扶養義務者有第1項各款行為之一，且情
11 節重大者，如法律仍令其負扶養義務，顯強人所難，爰明定
12 法院得完全免除其扶養義務。是以，民法第1118條之1規定
13 將扶養義務從「絕對義務」改為「相對義務」，賦予法院得
14 斟酌扶養本質，兼顧受扶養權利者及負扶養義務者之權益，
15 依個案彈性調整減輕或免除扶養義務。

16 四、經查，相對人為聲請人等之母，業據提出戶籍謄本為憑。又
17 相對人現年65歲，於110、111年度申報所得總額為新臺幣
18 （下同）0元，名下無財產，此有本院職權查詢之稅務電子
19 閘門財產所得調件明細表在卷可稽（見第836號卷第65至71
20 頁），堪認相對人不足以自己之財產維持生活，核屬不能維
21 持生活之人，而聲請人等為相對人之直系血親卑親屬，揆諸
22 前揭規定，相對人即有受聲請人等扶養之權利。

23 五、惟查，聲請人等主張，自幼相對人皆未盡扶養義務等情，據
24 聲請人等到庭陳述明確，且為相對人所當庭自認，並經證人
25 林○盆即聲請人等之姑姑到庭證稱：「（剛剛聲請人所述是
26 否屬實？）都實在。」「（離婚後，聲請人二人都是誰在
27 養？）都是我哥哥在養，我們都沒有幫忙，都是我哥哥一個
28 人扶養。」「（離婚前，相對人有無照顧過小孩？）離婚
29 前我不是很瞭解。」等語，此有本院113年11月13日調查筆錄
30 在卷可稽（見第224卷第12至13頁），堪信聲請人等之主張
31 為真實。本院審酌相對人為聲請人等之母，於聲請人等成年

01 之前，本於對子女之保護教養義務，依法應對聲請人等善盡
02 其扶養義務，惟直至聲請人等成年之日止，未曾給付聲請人
03 等扶養費，亦無任何扶養照顧聲請人等之具體行為，兩造縱
04 為至親，亦形同陌路，足認相對人於聲請人等之成長過程中
05 無正當理由未盡其扶養義務，且情節核屬重大，若聲請人等
06 仍須負擔扶養相對人之義務，顯失公平，揆諸前揭規定及說
07 明，聲請人等請求免除對相對人之扶養義務，為有理由，應
08 予准許。

09 六、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項、民事訴訟
10 法第78條、第95條，裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
12 家事法庭 法官 張以岳

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納裁
15 判費新臺幣1,000元。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
17 書記官 蔡政學