臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度家親聲抗字第34號

抗 告 人 甲○○

相 對 人 丙○○

乙○○

上列當事人間聲請給付扶養費事件，抗告人對於民國113年11月18日本院113年度家親聲字第157號裁定提起抗告，本院合議庭裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣(下同)1,000元由抗告人負擔。

理 由

- 一、本件經本院審酌全案卷證，認為原審裁定之結果，於法要無不合，應予維持，並引用原裁定記載之事實及理由。
- 二、抗告人於原審聲請及抗告意旨略以：相對人丙○○、乙○○為抗告人與訴外人陳冠錡(原名陳秀琴)所生之子女，均已成年。抗告人現年已高齡71歲，租屋獨居且體弱多病，無所得及財產可維持生活，僅仰賴老年年金4,106元維生，然須支付房屋租金3,000元，生活根本無以為繼，相對人2人為抗告人之直系血親卑親屬，依法對抗告人負有扶養義務，爰請求相對人2人按月給付抗告人扶養費。另抗告人與相對人之母陳冠錡婚姻關係存續期間及離婚後5年仍同住，抗告人為家庭外出賺錢，當時從事板模、擦皮鞋、辦賽鴿會的工作，並將賺取的錢都交予相對人之母陳冠錡，供家庭生活支出，證人陳秀春、陳冠錡在原審之證述，與事實不符，不足採信。綜上，抗告人確實有工作賺錢負擔家用，非全然未盡

01 扶養義務，原審裁定逕認抗告人對相對人無正當理由未盡扶
02 養義務，已達情節重大而免除相對人之扶養義務，顯有違
03 誤，爰提起抗告，並聲明：原裁定廢棄。

04 三、相對人則以：抗告人與相對人之母陳冠錡於民國87年4月7日
05 離婚，並約定相對人2人由陳冠錡監護，陳冠錡不得有其他
06 要求，導致陳冠錡從早到晚辛苦工作且四處籌錢養育相對人
07 2人直至成年，且抗告人於離婚後亦未曾探望、關心過相對
08 人2人。而抗告人與陳冠錡婚姻關係存續期間不僅屢次外
09 遇，更因主辦賽鴿協會而積欠債務，且只要抗告人身體不
10 適、心情不佳、酒醉、賭博輸錢時，即會打罵相對人乙○
11 ○，致相對人乙○○至今仍身心受創，產生焦慮、憂鬱等身
12 心狀況，雖伊等不清楚抗告人是否有交付生活費予陳冠錡，
13 惟抗告人平常鮮少回家，伊僅知悉其生活費、教育學費均係
14 由陳冠錡所支付，若抗告人確實有給付陳冠錡生活費用，陳
15 冠錡何須從早到晚辛苦工作賺錢扶養照顧相對人2人，且伊
16 等亦經常親見親聞陳冠錡打電話向阿姨或親戚借錢周轉相對
17 人2人之學費。再者，相對人2人掛在抗告人農健保名下的健
18 保費用也長期欠費未繳，嗣由陳冠錡代抗告人繳清後，相對
19 人才得以轉出另行加入一般健保。綜上，抗告人從未扶養相
20 對人2人，抗告人顯無正當理由未盡扶養義務，且情節重
21 大，若要求相對人等負擔扶養義務顯不合理等語，資為抗
22 辯，並聲明：抗告駁回。

23 四、本院之判斷：

24 (一)按直系血親相互間，互負扶養之義務，民法第1114條第1款
25 定有明文。是直系血親相互間，受扶養權利之一方，自得向
26 負扶養義務之他方請求扶養。另接受扶養權利者有下列情形
27 之一，由負扶養義務者負擔扶養義務顯失公平，負扶養義務
28 者得請求法院減輕其扶養義務：一對負扶養義務者、其配偶
29 或直系血親故意為虐待、重大侮辱或其他身體、精神上之不
30 法侵害行為。二對負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務。
31 受扶養權利者對負扶養義務者有前項各款行為之一，且情節

01 重大者，法院得免除其扶養義務，民法第1118條之1第1項、
02 第2項定有明文。考其立法理由，係在以個人主義、自己責
03 任為原則之近代民法中，徵諸社會實例，受扶養權利者對於
04 負扶養義務者本人、配偶或直系血親曾故意為虐待、重大侮
05 辱或其他家庭暴力防治法第2條第1款所定身體、精神上之不
06 法侵害行為，或對於負扶養義務者無正當理由未盡扶養義務
07 之情形，此際仍由渠等負完全扶養義務，有違事理之衡平，
08 此種情形宜賦予法院衡酌扶養本質，兼顧受扶養權利者及負
09 扶養義務者之權益，依個案彈性調整減輕扶養義務。至受扶
10 養權利者對負扶養義務者有第1項各款行為之一，且情節重
11 大者，如法律仍令其負扶養義務，顯強人所難，爰明定法院
12 得完全免除其扶養義務。是以，民法第1118條之1規定將扶
13 養義務從「絕對義務」改為「相對義務」，賦予法院得斟酌
14 扶養本質，兼顧受扶養權利者及負扶養義務者之權益，依個
15 案彈性調整減輕或免除扶養義務。

16 (二)經查，相對人2人為抗告人與陳冠錡所生之子女，抗告人現
17 年已高齡71歲，無所得及財產可維持生活，僅仰賴老年年金
18 4,106元維生等情，有兩造之戶籍謄本、抗告人111年度稅務
19 電子閘門財產所得調件明細表、勞動部勞工保險局113年6月
20 21日保普老字第11313041410號函暨國民年金保險給付申領
21 資料查詢表在卷可參（見原審卷第7頁至第11頁、第109頁至
22 第111頁、第145頁至第147頁），抗告人名下固有房屋1筆、
23 車輛1筆，惟觀諸抗告人目前所持不動產面積僅18.18平方公
24 尺、持分比率僅0.25、現值金額1,000元，利用不易，尚無
25 法提供其維持生活所需之收益，而車輛價值則為0元，堪認
26 抗告人目前無其他資源可供其維持生活，揆諸上開規定，其
27 主張不能維持生活而有受扶養之必要，即屬可採。本件相對
28 人既係抗告人之子女且已成年，為法定扶養義務人，抗告人
29 現已不能維持生活，相對人2人本應按受扶養權利者即抗告
30 人之需要，依其等經濟能力負擔扶養義務，故抗告人請求相
31 對人2人應負擔扶養義務，應屬有據。

01 (三)抗告人有受相對人扶養之必要，業如上述，惟相對人則以前
02 揭情詞置辯。查相對人就其上揭辯解，業據相對人於原審及
03 本院審理中均陳述甚詳，且經證人陳秀春即相對人之大姨、
04 證人即相對人之母陳冠錡於原審證述明確，證人陳冠錡亦於
05 本院審理時復證述：「（問：抗告人說離婚後還有同住5
06 年？狀況如何？）只有特別的日子，比如婆婆生日、節日才
07 會一起吃飯。不管離婚前後，抗告人都幾乎都不在家，連過
08 年都沒回來。回來的時候就是睡覺、發脾氣。」、「（問：
09 那為何抗告人說離婚後還有同住5年？）離婚後，抗告人會
10 帶著婆婆來找我，婆婆是很好的人，我們會一起吃飯，但並
11 非就是同住一起。」、「（問：抗告人有沒有給付過小孩子的
12 生活費？）一次都沒有。我生2個小孩，都是勞保給付的
13 補助費來支付我的生產費用的。真的一次都沒有，而且他還
14 會偷我的錢去賭博。」等語，核與相對人之上開所辯相符，
15 應可採信。而抗告人固陳稱其均在外工作賺錢，但確實有給
16 付家庭生活費用予相對人之母陳冠錡等語，惟抗告人並未提
17 出任何證據以實其說，自難採憑，相對人辯稱抗告人並未善
18 盡對其之扶養義務，相對人2人係由陳冠錡獨力扶養長大等
19 情，即屬可採。

20 (四)本院綜合審酌證人陳秀春於原審之證述、證人陳冠錡於原審
21 及本院審理中之證述、兩造所為陳述與所提事證及卷內相關
22 事證，認抗告人既為相對人2人之父，在相對人2人成年前，
23 依法對渠等負有扶養之義務，然卻忽視當時年幼之相對人2
24 人亟需父親提供完全生活扶助、照料及教育費用之支應，且
25 未實質關心相對人2人之成長、生活，致使相對人2人成長過
26 程中未感受實際父愛之支持，抗告人顯已構成對負扶養義務
27 者無正當理由未盡扶養義務，且情節重大，如強令相對人2
28 人負擔與渠等長期感情疏離之抗告人之扶養義務，顯有失事
29 理之衡平。是原審認相對人2人請求免除其2人對於抗告人之
30 扶養義務，為有理由，並無違法或不當之處。

31 (五)綜上所述，相對人2人既經免除對抗告人之扶養義務，從

01 而，抗告人請求相對人2人給付扶養費即無理由，原審駁回
02 抗告人之給付扶養費請求，經核於法尚無違誤或不當之處，
03 抗告人仍執前詞，指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，
04 應予駁回。

05 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
06 與本件裁判結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

07 六、據上論結，本件抗告為無理由，依家事事件法第97條，非訟
08 事件法第21條第2項、第46條，民事訴訟法第495條之1第1
09 項、第449條第1項、第78條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

11 家事庭審判長 法官 陳威宏

12 法官 張以岳

13 法官 王致傑

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出再抗告狀。再為抗
16 告應以適用法規顯有錯誤為理由，並委任律師為訴訟代理人。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

18 書記官 洪韻雯