臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度抗字第52號

抗 告 人 陳江富

陳聰錦

共同送達代收人 鍾瑞彬

上列抗告人與相對人間因聲請本票裁定事件，對於中華民國113年9月13日本院113年度司票字第651號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

一、原裁定意旨略以：相對人執有抗告人所共同簽發、免除作成拒絕證書之本票共43紙，詎經相對人提示後未獲付款，爰提出系爭本票，聲請裁定准許強制執行，除其中一張發票日期不明外，其餘均核與票據法第123條之規定相符，應予准許等語。

二、抗告人抗告意旨略以：相對人提出之本票均已超過3年時效，爰對原裁定提起抗告，請求廢棄原裁定。

三、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123條定有明文。本票執票人，依票據法第123條規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，係屬非訟事件，法院就本票形式上之要件是否具備予以審查為已足，此項聲請之裁定及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序，以審查強制執行許可與否，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解決（最高法院56年臺抗字第714號及57年臺抗字第76號判例意旨參照）。

01 四、經查：

02 (一)、本件除原審駁回部分未經抗告，於本件抗告程序中不予審
03 酌以外，其餘本票從形式上觀察，係由抗告人所共同簽
04 發，並記載免除作成拒絕證書，是就系爭本票形式上要件
05 予以審查，並無不應准許強制執行之情形，揆諸前揭說
06 明，原裁定准予強制執行，於法洵無不合。

07 (二)、至於抗告人主張票據請求權已罹於時效等語，上開主張涉
08 及實體上之法律關係，應由抗告人另行提起民事訴訟以資
09 解決，尚非本件非訟事件所得審究。

10 (三)、從而，抗告意旨雖執前詞，指摘原裁定不當，求予廢棄，
11 為無理由，應予駁回。

12 五、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第46條、第21
13 條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第495條之1第1項、第
14 449條第1項、第78條，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

16 民事第三庭 審判長法官 潘快

17 法官 郭欣怡

18 法官 薛侑倫

19 正本係照原本作成。

20 如不服本裁定，須於裁定送達後10日內，以適用法規顯有錯誤為
21 理由，向本院提出再抗告狀（須附繕本1份及繳納再抗告裁判費
22 新臺幣1,500元）。再抗告時應提出委任律師或具有律師資格之
23 人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師資格證書及釋明
24 委任人與受任人間有民事訴訟法第466條之1第1項但書或第2項所
25 定關係之釋明文書影本。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

27 書記官 李佩玲