

臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度消債更字第137號

聲 請 人

即 債 務 人 黃鳳文

代 理 人 林昱宏律師

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人黃鳳文自民國114年2月4日中午12時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞；且無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力，復為消債條例第3條、第42條第1項、第45條第1項所明定。次按法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消債條例第16條第1項亦有明文。

二、本件聲請意旨略以：聲請人積欠債務達1,072,607元，有不能清償之情事，曾於113年7月間依消債條例向最大債權銀行凱基商業銀行股份有限公司請求共同協商債務清償方案，惟協商不成立。且聲請人無擔保或無優先權之債務總額未逾1,200萬元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請更生等語。

三、聲請人所主張之上開事實，業據其提出與所述相符之財產及收入狀況說明書、債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心當事人查詢個人資料（信用報告）回覆書、111年度綜合所

01 得稅各類所得資料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單及
02 勞工保險被保險人投保資料表等件為證，並有本院調解程序
03 筆錄可參。經查：

04 (一)、關於聲請人現在收入部分，聲請人稱任職於世英營造有限公
05 司，每月薪資約25,000元，雖未提出相關證明，惟與其勞保
06 投保薪資相去不遠，堪信屬實。至聲請人之支出部分，聲請
07 人陳稱每月必要支出費用17,076元，雖未提出全部單據供本
08 院審酌，惟低於依消債條例第64條之2第1項規定，以114年
09 衛生福利部公告每人每月最低生活費之1.2倍即18,618元計
10 算之數額，洵堪採信。另聲請人之父，現年77歲，其111至1
11 12年均無所得，名下有7筆不動產，有戶籍謄本、稅務電子
12 開門網路資料查詢表可考，本院審酌上情，並衡以其父名下
13 雖有不動產，惟未變價前亦非實質所得而可用以支付生活
14 費，堪認其等均有受聲請人扶養之必要。而據聲請人提出之
15 親屬系統表及戶籍謄本，上開扶養義務應由聲請人及其手足
16 共4人共同負擔，又其父每年領有敬老金3,000元，平均每月
17 250元，有領取補助存摺影本可稽，此部分應予扣除，並
18 以上開基準計算，聲請人應負擔之扶養費為4,592元（計算
19 式：【18,618－250】÷4＝4,592），則聲請人主張低於上開
20 金額之扶養費4,207元，亦足採信。

21 (二)、基上，聲請人每月收入扣除必要支出及扶養費後，僅餘3,71
22 7元（計算式：25,000－17,076－4,207＝3,717）。而聲請
23 人積欠之無擔保及無優先權債務達1,173,882元，有債權人
24 凱基商業銀行股份有限公司陳報狀及前置調解債權明細表在
25 卷可考，堪認聲請人確有不能清償債務或有不能清償之虞之
26 情形，而有更生之原因。此外，復查無聲請人有消費者債務
27 清理條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲
28 請之事由存在，則聲請人聲請更生，應屬有據。

29 四、綜上，聲請人聲請更生，為有理由，依首開法條規定，爰裁
30 定如主文第一項所示，並命司法事務官進行本件更生程序。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

01 民事庭 法 官 曾吉雄

02 上為正本係照原本作成。

03 不得抗告。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

05 書記官 鄭美雀