臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度消債清字第46號

聲 請 人

即 債 務 人 蔡柄恩

代 理 人 張家榛律師

上列當事人因消費者債務清理事件聲請清算，本院裁定如下：

主 文

債務人蔡柄恩自民國113年10月22日中午12時起開始清算程序。
命司法事務官進行本件清算程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，於法院裁定開始更生程序或許可和解或宣告破產前，得向法院聲請依本條例所定清算程序，清理其債務；法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第80條前段、第83條第1項分別定有明文。次按法院裁定開始清算程序後，得命司法事務官進行清算程序，復為消債條例第16條第1項前段所明定。

二、聲請意旨略以：聲請人已知積欠債務達新臺幣（下同）1,572,820元，有不能清償之情，且曾於民國113年3月間，與最大債權金融機構甲○（台灣）商業銀行股份有限公司進行消費者債務清理前置協商，惟調解不成立。又聲請人未經法院裁定開始更生程序或許可和解或宣告破產，爰聲請准予裁定清算等語。

三、經查：

（一）聲請人之上開主張，業據其提出財團法人聯合徵信中心當事人綜合信用報告書、110至111年度綜合所得稅各類所得資料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、勞保職保被保險人投保資料表等件為證，並有本院調解程序筆錄可稽（卷第115頁）。是聲請人既與債權人前置協商不成立，其提出本件聲請，於法有據。

01 (二)關於聲請人收入部分，聲請人現受僱於德晟不動產有限公
02 司，每月所得為28,000元，有111年4月至112年12月份員工
03 薪資表可參（卷第44至55頁），堪信屬實。至聲請人之支出
04 部分，聲請人陳稱每月必要支出共為13,000元，雖未提出全
05 部單據供本院審酌，惟低於依消債條例第64條之2第1項規
06 定，以113年衛生福利部公告每人每月最低生活費之1.2倍計
07 算之數額17,076元，應屬確實。又聲請人育有未成年之子共
08 3名，年約18、13、5歲，110至111年無所得，名下無財產，
09 現仍在學等情，有戶籍謄本、110至111年度綜合所得稅各類
10 所得資料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、稅務電子
11 閘門網路資料查詢表可參（卷第19至21、56至58、63至65、
12 120至121頁），堪認有受聲請人扶養之必要。而上開扶養義
13 務應由聲請人及其前配偶共同負擔，是依消債條例第64條之
14 2第2項規定，以上開每人每月最低生活費1.2倍計算，聲請
15 人應負擔之扶養費共為25,614元（計算式： $17,076 \div 2 \times 3 = 25,614$ ），然聲請人主張扶養費為每月16,000元，低於上開
16 金額之扶養費，洵堪採信。

18 (三)綜上，聲請人每月所得扣除必要生活費及扶養費後，已無剩
19 餘。聲請人名下固有三商美邦人壽保險股份有限公司、遠雄
20 人壽保險股份有限公司之保單，有保單單可參（卷第32至35
21 頁），惟本院審酌上開保單未解約前尚無法用以清償，而聲
22 請人積欠之債務至少已達2,428,548元，亦有前置調解債權
23 明細表可考（卷第101頁），堪認聲請人確有不能清償債務
24 或有不能清償之虞之情形，而有清算之原因。此外，本件查
25 無聲請人有消債條例所定應駁回清算聲請之事由存在，則聲
26 請人所為聲請，應屬有據，爰命司法事務官進行本件清算程
27 序。

28 四、依首開規定，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
30 民事庭 法官 藍家慶

31 正本係照原本作成。

01 本裁定不得抗告。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

03 書記官 張彩霞