臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度消債清字第51號

聲 請 人

即 債 務 人 李東奇（原名：李東寄）

代 理 人 謝建智律師

上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主 文

債務人李東奇自民國113年12月10日中午12時起開始清算程序。
命司法事務官進行本件清算程序。

理 由

一、按更生方案未依消費者債務清理條例（下稱消債條例）第59條、第60條規定可決時，除有該條例第12條、第64條規定之情形外，法院應以裁定開始清算程序，消債條例第61條第1項定有明文。又法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力，復為消債條例第83條第1項所明定。

二、經查：

(一)聲請人前聲請更生，經本院以112年度消債更字第23號裁定自民國112年11月7日中午12時起開始更生程序。聲請人於更生程序進行之113年1月8日，提出分6年、72期、每期清償新臺幣（下同）2,000元，清償總額為144,000元之第一次更生方案，而未獲債權人會議可決。聲請人復於113年2月26日提出分6年、72期、每期清償3,167元、清償總額228,024元之第二次更生方案，然亦未獲債權人會議可決等情，經核閱112年度司執消債更字第95號更生事件全卷自明。是本件更生方案未經債權人會議可決之事實，首堪認定。

(二)關於聲請人之收入部分，聲請人現受僱於俊邦企業行，每月薪資約為24,167元，有薪資袋可參，堪信屬實。至聲請人之支出部分，聲請人陳稱每月必要支出為16,000元，雖未提出

01 全部單據供本院審酌，惟低於依消債條例第64條之2第1項規
02 定，以113年衛生福利部公告每人每月最低生活費之1.2倍計
03 算之數額17,076元，應屬確實。又聲請人之父，年約80歲，
04 109至111年均無所得，名下無財產，有戶籍謄本、全國財產
05 稅總歸戶財產查詢清單、109至110年度綜合所得稅各類所得
06 資料清單、稅務電子閘門資料查詢表可參，堪認有受聲請人
07 扶養之必要。聲請人固主張其父之扶養義務人為3人，惟聲
08 請人有手足3人，業據其陳明在卷，且有戶役政資訊網站查
09 詢親等關係表可佐，依民法第1115條規定，聲請人之父之扶
10 養義務應由聲請人及聲請人之手足共同負擔，又其父每月領
11 有老農津貼7,550元，亦有勞動部勞工保險局老年農民福利
12 津貼申領資料查詢表可稽，此部分應與扣除，是依消債條例
13 第64條之2第2項規定，以上開每人每月最低生活費1.2倍計
14 算，聲請人應負擔之扶養費為2,382元（計算式：【17,076
15 -7,550】÷4=2,382，小數點以下四捨五入，下同）。

16 (三)承上，本院審酌聲請人提出之更生方案，以其於更生方案履
17 行期間可處分所得總額1,740,024元（計算式：24,167×72=
18 1,740,024），扣除必要生活費及扶養費共計1,319,616元
19 （計算式：【16,000+2,382】×72=1,319,616）後，所剩
20 餘額為420,408元（計算式：1,740,024-1,319,616=420,4
21 08）。而聲請人名下無清算價值財產，依消債條例第64條之
22 1第2款規定，須逾4/5即336,326元（計算式：420,408×4/5
23 =336,326）已用於清償，始足認聲請人已盡力清償，惟聲
24 請人提出之更生方案清償總額為228,024元，尚低於上開金
25 額，難認已盡力清償。

26 三、綜上，本件與消債條例第64條第1項前段關於得逕行裁定認
27 可更生方案此規定之要件不合。又本件查無消債條例第12條
28 規定之情形，本院得依消債條例第61條第2項規定，於向聲
29 請人、債權人曉諭更生程序轉換為清算程序之法律效果，使
30 其等有陳述意見之機會後，依同條第1項規定裁定開始清算
31 程序，並命司法事務官進行本件清算程序。至同條第3項固

01 規定：「第1項裁定得為抗告，並於裁定確定時，始得進行
02 清算程序」，惟參於101年1月4日增訂該規定之立法理由，
03 係指倘聲請人爭執本件有消債條例第12條、第64條所定情
04 形，而不應受法院開始清算程序之裁定者，得提起抗告以為
05 救濟，且於本裁定確定時，始由司法事務官進行清算程序，
06 並非指各債權人均得對本裁定提起抗告，附此敘明。

07 四、依首開規定，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日
09 民事庭 法 官 廖鈞霖

10 正本係照原本作成。

11 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
12 費新臺幣1,000元。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日
14 書記官 洪甄廷