臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度消債職聲免字第41號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即 債務人 陳錦慧

訴訟代理人 陳靜娟律師

相 對 人

即 債權人 臺灣土地銀行股份有限公司

法定代理人 何英明

代 理 人 陳崇城

相 對 人

即 債權人 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

相 對 人

即 債權人 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 尚瑞強

相 對 人

即 債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 利明獻

代 理 人 羅明智

相 對 人

01 即 債權人 匯豐汽車股份有限公司

02 0000000000000000

03 法定代理人 陳昭文

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 相 對 人

07 即 債權人 和潤企業股份有限公司

08 0000000000000000

09 法定代理人 劉源森

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 相 對 人

13 即 債權人 臺灣銀行股份有限公司

14 0000000000000000

15 法定代理人 施瑪莉

16 代 理 人 方錫仁

17 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

18 主 文

19 債務人陳錦慧應予免責。

20 理 由

21 一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定
22 外，應以裁定免除債務人之債務。消費者債務清理條例（下
23 稱消債條例）第132條定有明文。又法院裁定開始清算程序
24 後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自
25 己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，
26 而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可
27 處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數
28 額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人
29 全體同意者，不在此限。另債務人有下列各款情形之一者，
30 法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同
31 意者，不在此限：一、於七年內曾依破產法或本條例規定受

01 免責。二、故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他
02 不利於債權人之處分，致債權人受有損害。三、捏造債務或
03 承認不真實之債務。四、聲請清算前二年內，因消費奢侈商
04 品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清
05 算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。
06 五、於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事
07 實，使他人與之為交易致生損害。六、明知已有清算原因之
08 事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或
09 數人為目的，提供擔保或消滅債務。七、隱匿、毀棄、偽造
10 或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況
11 不真確。八、故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，
12 或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損
13 害，或重大延滯程序，復為同條例第133、134條所明定。

14 二、經查：

- 15 (一)聲請人前於民國111年2月15日聲請清算，經本院以112年度
16 消債清字第8號裁定自112年8月3日中午12時起開始清算程
17 序。復聲請人清算財團之財產分配完結，相對人共受償11,4
18 61元，本院於113年3月27日以112年度司執消債清字第49號
19 裁定終結清算程序確定等情，業據調取上開卷宗核閱屬實。
- 20 (二)關於聲請人於開始清算程序後迄今之收入部分，聲請人主張
21 其因患有「腰第4第5脊椎滑脫症」，近三年來均無法工作，
22 也無薪資收入，目前生活係仰賴其子支應，或向其他親友借
23 支等情，業據提出其109至110年度綜合所得稅各類所得資料
24 清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、勞保被保險人投保
25 資料表及怡禾診所診斷證明書、勞保局電子閘門網路資料查
26 詢表、稅務電子閘門網路資料查詢表等件為證（消債清卷第
27 11至15、73頁、本院卷第52、至53頁背頁、第56至64頁）。
28 依據前開卷證資料所示，聲請人確患有如其所述之病症，而
29 其於109年僅有所得8,011元，110年則未申報所得，且自110
30 年10月1日起自屏東縣保育人員職業工會退保後，即未再次
31 投保勞工保險，核與聲請人所陳目前並無工作所得之情形相

01 符。據此，本院爰以每月0元做為計算聲請人償債能力之基
02 礎。至聲請人之支出部分，聲請人陳稱每月必要支出共為2
03 3,000元，惟未提出全部單據供本院審酌，依消債條例第64
04 條之2第1項規定，其主張112、113年度必要支出高於112、1
05 13年衛生福利部公告每人每月最低生活費之1.2倍即17,076
06 元部分，應予剔除。綜上，聲請人於清算程序之每月收入扣
07 除每月前開必要支出後，顯無剩餘，自無消債條例第133條
08 應不予免責規定之適用餘地。此外，本件查無聲請人有何其
09 他應不予免責之情形，揆諸前揭說明，自應裁定聲請人免
10 責。

11 三、依首開規定，裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
13 民事庭 法官 藍家慶

14 正本係照原本作成。

15 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
16 費新臺幣1,000元。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
18 書記官 張彩霞