臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度消債職聲免字第60號

聲 請 人

即 債 務 人 蘇彥禎即蘇皇蘭

代 理 人 陳怡融律師

相 對 人

即 債 權 人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

代 理 人 王行正

相 對 人

即 債 權 人 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主 文

債務人蘇彥禎即蘇皇蘭應予免責。

理 由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務。消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條定有明文。又法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數

01 額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人
02 全體同意者，不在此限。另債務人有下列各款情形之一者，
03 法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同
04 意者，不在此限：一、於七年內曾依破產法或本條例規定受
05 免責。二、故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他
06 不利於債權人之處分，致債權人受有損害。三、捏造債務或
07 承認不真實之債務。四、聲請清算前二年內，因消費奢侈商
08 品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清
09 算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。
10 五、於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事
11 實，使他人與之為交易致生損害。六、明知已有清算原因之
12 事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或
13 數人為目的，提供擔保或消滅債務。七、隱匿、毀棄、偽造
14 或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況
15 不真確。八、故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，
16 或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損
17 害，或重大延滯程序，復為同條例第133、134條所明定。

18 二、經查：

- 19 (一)、聲請人前於民國112年4月7日聲請清算，經本院以112年度消
20 債清字第36號裁定自113年1月23日中午12時起開始清算程
21 序。復聲請人清算財團之財產分配完結，各相對人共受償新
22 臺幣（下同）89,142元後，本院於113年6月19日以113年度
23 司執消債清字第5號裁定終結清算程序確定等情，業據調取
24 上開卷宗核閱屬實。
- 25 (二)、關於聲請人於開始清算程序後迄今之收入部分，聲請自陳其
26 擔任臨時工，每月所得至多17,000元，雖未提出任何資料供
27 本院審酌，惟聲請人111至112年均無所得，且自102年12月2
28 7日迄今均投保勞保於屏東縣民俗技藝工作人員職業工會，
29 經本院調取其之稅務電子閘門網路資料查詢表、勞保局電子
30 閘門網路資料查詢表核閱無誤（見本院卷證物袋），足徵聲
31 請人未受僱於任何公司或商號，堪信屬實。至聲請人之支出

01 部分，聲請人陳稱每月必要支出至多17,000元，雖未提出全
02 部單據供本院審酌，惟低於依消債條例第64條之2第1項規
03 定，以113、114年衛生福利部公告每人每月最低生活費之1.
04 2倍計算之數額17,076元、18,618元，應屬確實。基上，聲
05 請人於開始清算程序後之固定收入扣除前開必要支出後，顯
06 無剩餘，自無消債條例第133條應不予免責規定之適用餘
07 地。復查無聲請人有消債條例第134條所定其他各款應不免
08 責事由，揆諸前揭說明，聲請人既經終止或終結清算程序之
09 裁定確定後，依消債條例第132條規定，應裁定免除其債
10 務。

11 三、綜上所述，本件聲請人並無消債條例第133條之適用，且查
12 無消債條例第134條各款所定應不免責之情事，依上說明，
13 自應依首開規定裁定本件聲請人免責，爰裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
15 民事庭 法官 曾吉雄

16 上為正本係照原本作成。

17 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗
18 告，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
20 書記官 鄭美雀