臺灣屏東地方法院民事裁定

113年度監宣字第386號

聲 請 人 李○○

非訟代理人 陳怡融律師

吳軒宇律師

相 對 人 李○○

上列當事人間聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告李○○（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。

選定李○○（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人之監護人。

指定李○○（女、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。

程序費用由受監護宣告之人負擔。

理 由

一、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關、社會福利機構、輔助人、意定監護受任人或其他利害關係人之聲請，為監護之宣告；受監護宣告之人應置監護人；法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人；法院選定監護人時，應依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：一受監護宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況、二受監護宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況、三監護人

01 之職業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係、四
02 法人為監護人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與
03 受監護宣告之人之利害關係，民法第14條第1項、第1110
04 條、第1111條第1項、第1111條之1設有明文。

05 二、本件聲請意旨略以：相對人即聲請人之○，相對人於民國00
06 0年00月0日0時00分許因車禍，致受有重傷及意識不清楚等
07 傷害，日常生活起居已無法自理，現已不能為意思表示或受
08 意思表示，或不能辨識其意思表示之效果，為此依民法第14
09 條規定，聲請宣告相對人為受監護宣告人等語。

10 三、經查，聲請人上開主張，業據其提出戶籍謄本、屏東縣政府
11 警察局○○分局交通分隊道路交通事故當事人登記聯單、○
12 ○醫療財團法人○○醫院診斷證明書等件為證，相對人之精
13 神及心智狀況則經鑑定結果：個案於000年00月0日發生車禍
14 導致○○○○○引發○○○○○並且陷入昏迷狀態，隨後經過高
15 雄市○○○○○附設醫院緊急住院治療，治療之後意識尚未完
16 全恢復，目前昏迷指數為0(昏迷指數由3分至15分，3分為最
17 低，15分為完全清醒)，目前持續於○○醫院病房住院中；
18 四肢無行動能力，眼神呆滯、目光茫然，無法與人做口語溝
19 通，會談中個案因為意識尚未完全清醒，個案連自己姓名也
20 無法回答，其餘有關個人基本資料的所有問題全部都無法回
21 答，無法回應任何問題，也無法以肢體語言表達個人意思，
22 由臨床經驗以及個案平日所表現之生活功能來判斷已經達到
23 ○○○以上○○之程度；經叫喚之後雙眼可以微睜，但是眼
24 球不會隨著呼喚搜尋聲音來源，對外界呼喚無辨識與理會能
25 力，個案認知功能嚴重受損，無法辨識自家親人，喪失語言
26 表達能力，也無法識字，因此也無法筆談，現實判斷能力喪
27 失，也無法使用肢體語言正確回應問題，對於時間、地方、
28 人物之定向能力完全喪失，長、短期記憶也明顯喪失；日常
29 生活皆完全無法自理，無法自己坐起、無法站立、無法走
30 動，目前靠他人以○○○○○以及使用○○○處理○○○；
31 無法自行購物，因為無語言能力也無行動能力，不會計算該

01 找回之零錢、無法做個位數與兩位數字之加減計算、無法辨
02 識不同錢幣、紙鈔之幣值，不會做不同紙鈔兌換之計算、不
03 會到金融機構辦理存款提款、不知如何保管與儲存自己之財
04 物，完全無處理財產之能力；個案各項功能退化嚴重，生活
05 完全無自理能力，必須長期依賴家人、醫療或養護機構照
06 顧，個案目前已經處於○○○○導致○○○○後合併○○○
07 以上○○狀態，因而導致個人之認知功能嚴重失能，為意思
08 表示或受意思表示或辨識其意思表示效果之能力完全喪失，
09 可以判定為無意思能力，無法獨力處理個人法律事務與從事
10 個人財務管理，也無法主張或維護個人權益，建議該個案應
11 該已經達到監護宣告之標準等語，有○○醫療社團法人○○
12 醫院000年00月00日○○管理字第0000000000號函所附精神
13 鑑定報告書在卷可憑，自足認相對人喪失言語能力，已無訊
14 問之必要。本院綜合上開證據及鑑定人之意見，認相對人確
15 因精神障礙或其他心智缺陷（○○○○導致○○○○後合併
16 ○○○以上○○狀態），致不能為意思表示或受意思表示之
17 程度，聲請人為相對人之○，其聲請對相對人為監護之宣
18 告，為有理由，應予准許。

19 四、次查，聲請人為相對人之○，相對人之○○已○○，相對人
20 之○李○○則同意由聲請人擔任監護人，此有最近親屬同意
21 書可憑，足見相對人之最近親屬認同由聲請人擔任監護人。
22 是由聲請人負責護養及照顧相對人並管理其財產，最能符合
23 相對人之利益，尚無選任程序監理人評估監護人選之必要，
24 爰選定聲請人為監護人。另依前揭規定，法院於選定監護人
25 時，應同時指定會同開具財產清冊之人，及依民法第1113條
26 準用同法第1099條之規定，監護開始時，監護人對於受監護
27 人之財產，應依規定會同遺囑指定、當地直轄市、縣（市）
28 政府指派或法院指定之人，於2個月內開具財產清冊，並陳
29 報法院。為使聲請人得於期限內開具財產清冊並陳報法院，
30 並衡酌李○○為相對人之○○，其願意擔任會同開具財產清
31 冊之人，有同意書可稽，爰併指定李○○為會同開具財產清

01 冊之人。

02 五、依家事事件法第164條第2項，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

04 家事庭 法 官 王致傑

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗
07 告費新臺幣1,000元。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

09 書記官 鄭珮瑩