臺灣屏東地方法院民事判決

113年度簡上附民移簡字第66號

原告 蕭心辰即蕭晴蔚

被告 王暉加

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度簡上附民字第34號），本院於民國113年11月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣3萬元。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、按因犯罪受損害之人於地方法院刑事簡易訴訟程序第二審提起附帶民事訴訟，裁定移送民事庭時，應移送該地方法院民事庭依民事簡易第二審訴訟程序審理之，修正後辦理民事訴訟事件應行注意事項第199點定有明文。本件原告於本院刑事簡易訴訟程序第二審（113年度金簡上字第17號）提起附帶民事訴訟，經裁定移送民事庭，依上開說明，應依民事簡易第二審訴訟程序審理而為初審裁判。又本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，先予敘明。

二、原告主張：被告於民國112年4月21日下午5時20分許，在屏東縣○○市○○街00○0號全家便利商店前，將其申辦之中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之存摺、提款卡、提款卡密碼及網路銀行資料，提供予真實姓名不詳之人，而流落詐騙集團手中。詐騙集團成員在臉書網頁上張貼投資理財之不實廣告，伊於112年4月1日前某日，因瀏覽上開不實廣告而加入LINE投資群組，並於瀏覽LINE群

01 組內所張貼之不實投資資料後陷於錯誤，陸續依指示下載
02 「虛擬貨幣交易所APP(Cloud-b)」APP，投資買賣虛擬貨
03 幣，共被詐騙新台幣(下同)48萬元，其中3萬元乃伊於112年
04 4月30日10時21分許，以網路銀行轉帳匯款至系爭帳戶，並
05 旋遭提領一空。被告因上開幫助詐欺取財之行為，應視為共
06 同侵權行為人，依民法第184條第1項後段、第185條第1項前
07 段及第2項規定，伊得請求被告賠償3萬元等情。並聲明：被
08 告應給付原告3萬元。

09 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
10 述。

11 四、得心證之理由：

12 按故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者，負損害賠
13 償責任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償
14 責任；造意人、幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1
15 項後段、第185條第1項前段及第2項定有明文。經查，本件
16 原告主張之事實，業據其於刑案警詢中陳述綦詳，並有帳戶
17 資料、交易明細及LINE對話紀錄等件附於上開刑案警卷內可
18 稽。又被告因觸犯幫助一般洗錢及幫助詐欺取財罪名，經本
19 院刑事簡易庭以112年度金簡字第473號，從一重之幫助一般
20 洗錢罪判處有期徒刑5月，併科罰金20萬元，罰金如易服勞
21 役，以1,000元折算1日；檢察官聲明不服提起上訴，復經本
22 院刑事庭以113年度金簡上字第17號撤銷原判決，改為判處
23 被告有期徒刑6月，併科罰金20萬元，罰金如易服勞役，
24 以1,000元折算1日確定之事實，有上開刑事判決在卷足憑，
25 並經本院調卷查明無訛。且被告對於原告主張之事實，已於
26 相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提
27 出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條
28 第1項前段規定，應視同自認。則原告主張之事實，自堪信
29 為實在。原告因詐騙集團成員施以詐術，以致陷於錯誤，匯
30 款至系爭帳戶，而受有3萬元之財產上損害，被告所為，核
31 屬幫助故意以背於善良風俗之方法加損害於原告，則原告依

01 民法第184條第1項後段、第185條第1項前段及第2項規定，
02 請求被告賠償其3萬元，於法自屬有據。

03 五、綜上所述，本件原告依民法第184條第1項後段、第185條第1
04 項前段及第2項規定，請求被告賠償3萬元，為有理由，應予
05 准許。

06 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
07 第1項前段、第78條，判決如主文。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

09 民事第二庭 審判長法官 涂春生

10 法官 彭聖芳

11 法官 劉千瑜

12 以上正本係照原本作成。

13 本判決不得上訴。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

15 書記官 莊月琴